

Со́ня Корте́лайнен & Я́рмо Койсти́нен (ред.)

Медиа́ция – альте́рнативный вы́бор



ADUCATE REPORTS AND BOOKS 6/2012



UNIVERSITY OF
EASTERN FINLAND

*Aducate – Centre for Training
and Development*

*Медиация – альтернативный
выбор*

Соня Кортелайнен & Ярмо Койстинен (ред.)

*Медиа́ция – альтернативный
выбор*

Aducate Reports and Books
No 6/2012
Koulutus- ja kehittämisspalvelu Aducate
Itä-Suomen yliopisto
Joensuu
2012

Kopijyvä Oy
Joensuu, 2012

Sarjan vastaava toimittaja: Johtaja Esko Paakkola
Toimituskunta: Esko Paakkola (johtaja, KT, sarjan vastaava toimittaja), Jyri
Manninen (professori, KT), Lea Tuomainen (suunnittelija,
proviisori), Tiina Juurela (suunnittelija, TL)
Фото на обложке: Соня Кортелайнен

Myynnin yhteystiedot / Продажа:
Itä-Suomen yliopisto, Koulutus ja kehittämisspalvelu Aducate
aducate-julkaisut@uef.fi
<http://www.aducate.fi>

ISSN 1798-9116
ISBN: 978-952-61-0917-6 (nid.)
ISBN: 978-952-61-0918-3 (PDF)

Содержание

I ВВЕДЕНИЕ	7
Предисловие.....	9
<i>Соня Кортелйнен</i>	
Право и медиация.....	11
<i>Матти Толванен</i>	
II МЕДИАЦИЯ ПО УГОЛОВНЫМ И НЕКОТОРЫМ ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ В ФИНЛЯНДИИ	25
Медиация по уголовным и гражданским делам в Финляндии.....	27
<i>Леена Сопанен</i>	
Медиация в работе полиции и обвинителя	42
<i>Леви Макконен, Пия Мянняя</i>	
Перспективы судебной медиации по спорам в Финляндии	57
<i>Туйя Турпейнен</i>	
III МЕДИАЦИЯ ПРИ РАЗРЕШЕНИИ ГРАЖДАНСКИХ СПОРОВ В РОССИИ.....	73
О Федеральном законе «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»	75
<i>Светлана Беньяминова</i>	
О проблемах практической реализации Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»	78
<i>Елена Переплеснина</i>	
Некоторые вопросы подготовки медиаторов в России	82
<i>Александр Баталин, Павел Демин</i>	
Допустимость медиационных процедур в коммерческих спорах.....	87
<i>Владимир Гуреев</i>	

IV МЕДИАЦИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В РОССИИ 91

Опыт организации программ примирения по уголовным
делам с участием несовершеннолетних в городе Петрозаводске 93
Светлана Гладких

Возможные формы использования результатов медиации
при рассмотрении уголовных дел судами общей юрисдикции 99
Ольга Пальчун

Возможные формы взаимодействия правоохранительных органов и
субъектов системы профилактики безнадзорности и правонарушений
несовершеннолетних 102
Диана Евстигнеева

ПРИЛОЖЕНИЯ 105

ПРИЛОЖЕНИЕ 1: Закон о медиации по уголовным и некоторым
гражданским делам (Финляндия) 107

ПРИЛОЖЕНИЕ 2: Закон о судебной медиации и признании мирового
соглашения в судах общей юрисдикции (Финляндия) 119

ПРИЛОЖЕНИЕ 3: Федеральный закон об альтернативной
процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре
медиации) (Россия) 127

ПРИЛОЖЕНИЕ 4: Медиативные соглашения 138

4.1 Соглашение о примирении по уголовному делу в результате
медиации (Финляндия) 138

4.2 Соглашение об урегулировании спора в процедуре медиации
(Финляндия) 140

4.3 Договор по заглаживанию вреда (Россия) 142

ПРИЛОЖЕНИЕ 5: Типовые договоры о сотрудничестве (Россия) 144

5.1 Договор о сотрудничестве с судом 144

5.2 Соглашение о сотрудничестве с Министерством внутренних
дел 148

АВТОРЫ 153

I
Введение

Предисловие

Центр непрерывного образования и развития «Aducate» Университета Восточной Финляндии в 2011–2012 годах осуществил проект «Примирение: российско-финляндский проект развития внесудебного разрешения конфликтов» за счет средств, выделяемых на приграничное сотрудничество Министерством иностранных дел Финляндии. Мероприятия проекта планировались и осуществлялись в тесном сотрудничестве со Службой медиации Северной Карелии (Финляндия). С российской стороны в Республике Карелия основными партнерами выступали факультет повышения квалификации Северного (г. Петрозаводск) филиала Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации, а также Петрозаводская городская детская общественная организация Юниорский Союз «Дорога», при которой действует координатор программ медиации.

Опыт внесудебного разрешения конфликтов (медиации) в Северной Карелии по преступлениям, связанным с молодежью, насчитывает уже 20 лет, а с 2006 года эта деятельность была в Финляндии закреплена законодательно. В России медиация до сих пор остается малоизвестной сферой деятельности. Медиация по гражданским спорам в отношениях частного права, а также медиация по вопросам трудового и семейного права в России регулируется Федеральным законом «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», вступившим в силу с 1 января 2011 года, однако практическое исполнение этого закона находится еще в стадии становления. По вопросам медиации по уголовным делам в России не принято никакого отдельного закона, однако опыт медиации используется по различным направлениям, в особенности в связи с преступлениями, касающимися молодежи.

На теоретическом уровне медиация известна в России, но в применении ее на практике существует множество проблемных моментов. В частности, официальные органы слабо осведомлены о возможностях проведения медиации, а взаимодействие между официальными структурами до сих пор не получило развития. Задачей проекта было распространение информации о медиации, в особенности среди тех категорий должностных лиц, которые могут предлагать рассмотрение дел при помощи медиации, как например, до судей, а также до других должностных лиц, таких как представителей прокуратуры и полиции. Создание сети взаимодействия между официальными органами как на местном, так и на трансграничном уровне представляется важным для обеспечения возможности проведения эффективной работы и обеспечения ее устойчивого продолжения в дальнейшем.

За два года осуществления проекта для специалистов и официальных лиц были организованы многочисленные встречи, на которых рассматривались вопросы медиации и юридической практики по обе стороны границы. При проведении мероприятий проекта велось

активное обсуждение актуальных на данный момент проблем и пути их возможного разрешения. Велика вероятность того, что практика медиации в России будет в дальнейшем расширяться, и в Финляндии также стоило бы повысить уровень информированности о медиации среди широких слоев населения. Перед данным сборником как раз ставилась задача максимально широко охватить вопросы медиации в Финляндии и России с целью обеспечения потребности в информации официальных лиц, медиаторов, научных работников, студентов и прочих специалистов, участвующих в трансграничной деятельности. Большая часть статей основывается на выступлениях, представленных на семинарах проекта. Дополнительно в конце сборника прилагаются наиболее важные законы обеих стран, регулирующие вопросы медиации.

Этот сборник выходит на финском и русском языках как в печатном, так и в электронном виде в Интернете. В переводе статей принимали участие Любовь Коломайнен, Пяйви Койвуселкя-Саллинен, Владимир Давыдов, Ярмо Койстинен и Сонья Кортелайнен. Проверку соответствия содержания и терминологии переводов осуществил д.ю.н. Ярмо Койстинен.

В редакционную коллегию сборника с финской стороны, помимо редакторов, входили профессор Матти Толванен из Университета Восточной Финляндии, руководитель Службы медиации Северной Карелии Леена Сопанен, криминальный инспектор Лееви Макконен из полиции Северной Карелии, а с российской стороны – представители Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации заведующий кафедрой организации службы судебных приставов и исполнительного производства Владимир Гуреев, а от факультета повышения квалификации Северного (г. Петрозаводск) филиала Российской правовой академии специалист Александр Баталин и заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин Роман Туманов.

г. Йоэнсуу, 28 сентября 2012 г.

Сонья Кортелайнен
руководитель проекта
Университет Восточной Финляндии,
Центр непрерывного образования и развития «Aducate»

Право и медиация

Матти Толванен

1. ВВЕДЕНИЕ

В настоящей статье рассматриваются вопросы взаимоотношения права и медиации, статус медиации внутри или вне нормативной системы права. Истоки медиации и причины ее применения различаются в уголовных и гражданско-правовых делах. Медиация в уголовных делах тесно связана с наказанием и целями уголовной политики. Медиация в уголовных делах воспринимается либо как *альтернатива* официальной системе уголовного права, либо как процедура, более или менее тесно *связанная* с ней. Медиация в уголовных делах также не менее тесно связана с эмпирическим исследованием преступности, с криминологией. Развитие медиации в гражданских делах, со своей стороны, тесно связано с тем, как изменились или меняются характер и цели правоприменительной практики по гражданско-правовым делам.

2. ИСКУПЛЕНИЕ ВИНЫ КАК ПЕРВОНАЧАЛЬНАЯ ПРИЧИНА НАКАЗАНИЯ

Назначение наказания изначально происходило из идеи *мести*. В далекие времена месть была задачей родственников жертвы преступления, и месть могла быть направлена не только на субъект преступления, но и на любого представителя его рода. Постепенно по мере своего укрепления государственная власть присвоила себе право осуществлять возмездие. На такую тенденцию развития могли оказать влияние многие факторы, но одним из мотивов было стремление сделать наказание более сдержанным и рациональным. И хотя месть уже не является целью, признаваемой официальной уголовной политикой, в публичных обсуждениях по-прежнему появляются высказывания о необходимости возмездия.

С установлением христианства на смену институту мести постепенно пришла идея *искупления* вины. В этой связи мы можем говорить об искуплении, основанном на христианских ценностях. Его идея состоит в том, что преступление *следует* искупить. Иначе говоря, наказание основывается на искуплении как таковом, и с помощью искупления не пытаются достичь каких-то других целей (абсолютная теория искупления). Но есть сомнения в том, что наказание *когда-либо* основывалось на таком образе мыслей. Дело в том, что с искуплением связаны и *инструментальные* ценности. Искупление вины посредством наказания освобождает преступника от угрызений совести и удовлетворяет требование общества о том, что за совершение недоброго

деяния следует наказание. Искупление вины тесно связано с прощением: после того, как происходит искупление вины, преступника прощают, и он может продолжать жить как полноправный член общества. Идеология искупления хорошо отвечает потребности поддержания общественного спокойствия.

В настоящее время идея искупления в доктрине уголовного права уже не обосновывается религиозными причинами. С другой стороны, осознание религиозного происхождения идеи искупления помогает, на наш взгляд, воспринимать искупление в качестве элемента системы наказания. Модель нерелигиозного искупления вины представлена идеями, основанными на философии *Канта* и *Гегеля*. У Канта всеобъемлющим этическим законом явился категорический императив, который требовал безусловного воздаяния за несправедливость. Согласно Канту наказание – это действие, которого требовал здравый смысл. И напротив, наказание никогда не должно иметь утилитаристских целей, не должна учитываться польза наказания. Только равное для всех провинившихся воздаяние могло быть проявлением идеи чистой и суровой справедливости. С другой стороны идея искупления вины ограничивала наказание в том смысле, что невиновного нельзя было наказывать, но и наказание виновного в совершении преступления не могло быть слишком суровым. Если форма наказания свидетельствует о *мести*, то наказание является таким же несправедливым, как и само преступление. По мнению Гегеля, нарушение закона приводило к нарушению равновесия в мире ценностей, а вернуть это равновесие могло только равномерное с виною наказание. Наказание – это обязательная реакция разума против бессмысленности, воплощенной в преступлении. На самом деле, наказание было правом преступника: «Настигающее преступника справедливое наказание – это одновременно и тот разум, который существует в преступнике, его свобода, его право».

Следом за философскими идеологиями искупления вины появились учения об искуплении вины, которые можно охарактеризовать как юридические. Они возникли под влиянием правового позитивизма и немецкого уголовного права второй половины 19-го века. Основанием для применения наказания был уголовный закон и установление вины правонарушителя, совершившего запрещенное уголовным законом преступное деяние. Классическое уголовное право основывалось на еще довольно чистой идее искупления. Нарушение закона было и необходимым и достаточным условием для привлечения лица к уголовной ответственности и назначения ему соответствующего наказания. Кроме того, предполагалось, что наказание имеет и превентивную функцию общего предупреждения, но оно основывалось на самом преступном деянии и виновности правонарушителя.

В так называемом неоклассическом направлении уголовного права, которое развивается в Финляндии с начала 1970-х годов, искупление считается, прежде всего, фактором, *ограничивающим* карательную власть государства. Ключевыми словами являются предсказуемость, равноправие и соразмерность. Мера наказания должна находиться в справедливом

соответствии с тяжестью и опасностью совершенного деяния, с его мотивами и с виновностью, проявленными преступником в совершенном преступлении (УЗ 6:4). В уголовной политике подчеркиваются принцип законности, общая превенция, минимизация расходов и их справедливое распределение. Крайним выражением принципа соразмерности наказания в Швеции выступает система оценки серьезности одного преступления в соотношении с другими преступлениями. Идея состоит в том, что разные виды преступлений на общем уровне (абстрактно) можно упорядочить в зависимости от степени их порицания. В конкретном уголовном деле оценивается степень порицания отдельного преступного деяния, на которую естественно влияет определенная на абстрактном уровне начальная степень порицания такого деяния в соотношении с другими деяниями.

3. ЦЕЛЕВАЯ И РАЦИОНАЛЬНАЯ УГОЛОВНАЯ ПОЛИТИКА

Современная уголовная политика строится на том, что целью уголовно-правовой системы является *предупреждение* преступлений. *Непосредственное* влияние системы проявляется в основном в виде основанного на угрозе наказанием и самом наказании *устрашения*, которое может быть направлено как на лицо, наказываемое за совершение преступления (специальное превентивное влияние), так и на других людей (общее превентивное влияние). В течение последних десятилетий в Финляндии подчеркивалось значение общего превентивного влияния. Под специальной превенцией понимают, прежде всего то, что в определенных случаях отказываются от наказания или виновного в преступлении наказывают не очень сурово, поскольку предполагается, что отказ от наказания или мягкое наказание снижают риск рецидива.

Косвенное влияние уголовно-правовой системы означает, что угрозы наказанием и само наказание создают, укрепляют или поддерживают нравственные принципы людей. Уголовное право можно рассматривать также с точки зрения защиты доверия. Общение людей, а также право основываются на взаимном доверии людей. Устанавливая правовые нормы, регулирующие взаимоотношения людей, государственная власть стремится дать понять, что позволительно, а что запрещено. У людей изначально есть право рассчитывать на то, что и другие люди следуют правилам. Для большей эффективности выполнения правил принимаются законы, в соответствии с которыми нарушение правил влечет за собой наказание. Преступление нарушает доверие людей друг к другу, и это доверие восстанавливается (символически) путем наказания виновного в преступлении.

Особенно в нравственно «неокрашенных» преступлениях, таких как нарушения правил дорожного движения, в которых участник может ожидать значительных выгод, которые просто поддаются измерению, на первое место выступает устрашающее влияние наказания. Устрашающее влияние *не следует* считать *противоположным* влиянию, которое формирует,

укрепляет и поддерживает нравственность или обычай. Цель устрашения не препятствует возникновению воздействия на мораль или обычай, если система наказания воспринимается как справедливая и гуманная. Устрашающее влияние может оказаться незначительным в отношении тех людей, которые в любом случае действуют в соответствии с имеющимися нормами благодаря личному убеждению или следуя обычаю. В этом случае устрашающее влияние необходимо в отношении тех, для кого нормы не стали внутренним убеждением.

Подчеркивание символического характера угрозы наказанием *само по себе* не ослабляет устрашающего влияния угрозы наказанием. Стремление выразить представление общества о различной степени порицания определенных деяний в зависимости от их вредоносности посредством закрепления шкал санкций следует считать *позитивной принципиальной отправной точкой*. Дифференцированные угрозы наказанием имплицитно представляют о том, что расходы, связанные со следованием нормам и отклонением от нормы распределяются в обществе равномерно и справедливо. Это способствует тому, что следование норме вызывает положительные эмоции.

Воздействие уголовно-правовой системы, тем не менее, *не может ограничиваться* только влиянием угрозы наказанием. На наш взгляд нет оснований сосредотачивать все внимание на угрозе наказанием. Представления граждан о степени порицания различных деяний не формируются путем сравнения шкал санкций, предусмотренных уголовным законом. Информация, касающаяся принятия законов, помогает донести до граждан представление законодателя о том, что именно является наказуемым и каковы основания криминализации. Просвещение и обучение законности действуют в том же направлении. Но не нужно недооценивать ту информацию, которую граждане получают о действенности уголовного закона *на практике*. С помощью назначения конкретных наказаний государство дает понять, что оно готово и на деле гарантировать защиту справедливости и равноправия. Люди должны воспринимать уголовный закон в качестве *реального*, а не *символического* инструмента. Условием достижения желаемых результатов *может* быть то, что система воспринимается как легитимная.

4. МЕДИАЦИЯ В ЦЕЛЕВОЙ УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКЕ

Медиация имеет также свое место в целевой и в рациональной уголовной политике. Идея искупления вины естественным образом может быть связана с *медиацией по уголовным делам*. С помощью медиации и основанного на ней возмещения вреда, причиненного потерпевшему, или другого способа компенсации ущерба потерпевшему стремятся достичь социализации лица, причинившего вред. В процедуре медиации потерпевший учится лучше, чем в ходе традиционного уголовного процесса, понимать значение преступления с точки зрения и жертвы, и общества. Медиация подчеркивает взаимоотношение жертвы преступления и причинителя вреда, и жертва не остается в этом случае

в стороне, как это иногда случается в уголовном процессе. Часто в уголовном процессе на первом месте оказываются вопросы, связанные с доказательствами. В процедуре медиации упор делается на выяснение взаимоотношений сторон. Причинитель вреда может при этом посчитать, что возмещение ущерба потерпевшему будет более справедливым правовым последствием, чем назначаемое судом наказание. Отношение потерпевшего и правонарушителя часто является основным моментом в преступлениях с материальным составом. Мирное соглашение и возмещение ущерба официально признаны в качестве составной части уголовно-правовой системы, а достижение мирового соглашения между сторонами упоминается в качестве одного из критериев для отказа от принятия мер на основании т.н. требований соразмерности и нецелесообразности (ст. 8 гл. 8 Закона об уголовном судопроизводстве).

Возмещение ущерба иногда считается чуждым для уголовного права инструментом. Существует мнение, что возмещение ущерба не имеет характера наказания, и с его помощью невозможно достичь устрашающего воздействия. Кроме того, некоторые авторы утверждают, что правовое последствие в виде возмещения ущерба потерпевшему не учитывает того, что преступление включает в себя несправедливость и по отношению ко всему обществу. Если возмещение ущерба стало бы единственной заменой уголовно-правовому наказанию, то законодательно пришлось бы декриминализировать большое количество преступлений с формальными составами, т.е. преступления без жертв. Но об этом речь не идет. Не ставится целью полностью заменить наказание возмещением ущерба, но предполагается его использование избирательно в тех случаях, когда интересу потерпевшего получить возмещение ущерба противостоит интерес государства наказать преступника. По нашему мнению правовым последствием является и отказ в предъявлении обвинения, и вынесение оправдательного приговора. Деяние вменяется в вину лицу, его совершившему, но его не обвиняют и осуждают, например, потому, что возмещение ущерба считается (часто в совокупности с другими влияющими на дело обстоятельствами) достаточным последствием. В этом смысле возмещение ущерба используется не вместо уголовно-правовой системы, а наряду с ней.

Возмещение ущерба и достижение мирового соглашения не находятся в противоречии с целями специальной превенции, а наоборот, являются ее частью. Медиация помогает субъекту преступления понять положение потерпевшего и увидеть причиненные ему страдания. Возмещение ущерба учит субъект преступления нести ответственность за свои поступки и интегрирует его в организованное общество. Возмещение ущерба – это одна из форм социального обучения и образования. Возмещение ущерба может также способствовать развитию общего превентивного влияния, если система воспринимается как более легитимная, потому что при этом соразмерно учитываются и интересы потерпевшего. Потерпевшему и обществу проще согласиться с отказом от наказания, если причинитель вреда возмещает ущерб и демонстрирует таким образом, что он несет полную ответственность за свое деяние. Если наказание компенсируется возмещением вреда, то, оставаясь в определенных пределах, это не подрывает веру граждан в способность

государства придерживаться установленных им норм средствами уголовно-правового регулирования. С другой стороны, отказ от назначения наказания может быть в некоторых случаях самой выгодной для субъекта преступления санкцией с точки зрения риска рецидива.

О риске рецидива имеется мало эмпирических данных. Но в любом случае, риск рецидива в деле, закончившемся проведением процедуры медиации, не выше, чем в тех делах, в которых причинителю вреда вынесено наказание в ходе традиционной процедуры без медиации. Создается впечатление, что в отношении всех виновников преступления, кроме несовершеннолетних, после проведения процедуры медиации риск совершить вновь противозаконное деяние несколько ниже, чем в других случаях. И наоборот, после проведения процедуры медиации несовершеннолетние преступники даже чаще совершают новое правонарушение, чем те несовершеннолетние, преступления которых не урегулировались с применением процедуры медиации. Точная причина этого не известна, но возможно, во-первых, что более взрослые субъекты преступления относятся к своим деяниям в целом с большей ответственностью, чем молодые. Во-вторых, среди несовершеннолетних преступников может быть выделена группа таких, для кого никакой контроль не будет эффективен, во всяком случае, кратковременный. После процесса медиации рецидив преступления случается чаще у тех, кто подозревался в совершении насильственных преступлений, чем у тех, кто подозревался в совершении преступлений против собственности.¹

Возмещение ущерба могло бы применяться вместо наказания в некоторых преступлениях небольшой тяжести и даже средней тяжести, а также применяться в качестве способа смягчения наказания для тяжких преступлений. Особенно хорошо процедура медиации подходит для тех случаев, в которых стороны с той или иной степени виновны в заслуживающих порицания деяниях в отношении друг друга. Для драк, в которых не было серьезных повреждений, потребовавших медицинского вмешательства, стоило бы применять процедуру медиации.

Одновременно нужно понимать, где проходят границы медиации. Медиацию часто критикуют за то, что ее приверженцы слишком легко забывают экономические, политические и символические функции криминализации и правоприменительной практики. Считается, что медиация с трудом сочетается с общественным развитием, подчеркивающим значимость индивидуума и принижающим значимость коллектива. В современном обществе каждый его член занимается только своими делами, что снижает уровень неофициального социального контроля и увеличивает возможности совершения преступлений. Опасность представляет и то обстоятельство, что не уделяется должного внимания приводящим к преступлению структурным факторам (бездомность,

¹ Эта информация основана на исследовании, проведенном до утверждения медиации «Законом о медиации по уголовным и некоторым гражданским делам 9.12.2005/1015» в Финляндии. Существует потребность в проведении нового исследования на эту тему.

² Норма о стремлении добровольно возместить ущерб установлена в Уголовном законе Финляндии (УЗ 6:6) в качестве основания для смягчения наказания. Это основание применимо для любых преступлений.

безработица, неравноправие). Те, кто поддерживают медиацию, исходят из того не выдерживающего критики предположения, что члены общества якобы имеют изначально одинаковые представления о том, что правильно и что неправильно, а также что общей для всех целью является мирное сосуществование. Считается, что такое представление находится в вопиющем противоречии с тем фактом, что значительная часть членов общества более или менее постоянно находится в стороне от активной общественной жизни.

Таким же проблематичным является применение медиации для урегулирования насилия в семье. Часто речь идет не о разрешении собственно конфликта между двумя конкретными людьми, а одностороннее и беззастенчивое использование власти и связанное с этим насилие. Обоснованно возникает вопрос, что является в этом случае предметом урегулирования для подчиненной стороны. Медиация в этом отношении требует в любом случае того, чтобы у медиатора было достаточно знаний и умений гарантировать, что мировое соглашение на самом деле не будет достигнуто благодаря давлению более сильной стороны и в первую очередь для защиты интересов этой стороны.

Когда конфликт рассматривается с точки зрения его разрешения, то это заставляет вновь задуматься о роли субъекта преступления в уголовном процессе. Традиционно субъект преступления всегда выступал в качестве *объекта* процесса, и на этот объект были направлены уголовно-правовые меры при предварительном расследовании, установлении оснований для предъявлении обвинения, в судебном процессе и исполнении судебного решения. В процедуре медиации преступник является действующим *субъектом*, который активно влияет *во взаимодействии* с другими участниками дела и медиатором на то, как будет решен спор. В преподавании уголовного процесса слишком сильно подчеркивается все то, что именно субъект преступления *не* обязан делать. Особенно подчеркивается, что подозреваемый не обязан способствовать раскрытию преступления. Считается, что внешняя по отношению к субъекту преступления сторона (полиция, обвинитель, суд) *реализует* уголовную ответственность независимо от подозреваемого. У субъекта преступления все же есть *право* активно влиять на выяснение обстоятельств дела, искупить свою вину, прекратить совершение преступлений и вернуться после процесса полноправным членом общества. Нет оснований считать, что идея о разрешении конфликта ограничивается одной только медиацией. На наш взгляд, вполне достойной целью могло бы быть отношение к обвиняемому как к активному субъекту, в том числе и в традиционном уголовном процессе.

В то же время не следует забывать о проблеме правовой защиты граждан, что связано с медиацией и возмещением ущерба. С одной стороны, существует опасность, что официальная уголовно-правовая система все в большей степени будет направлена на лиц с низким уровнем доходов. С другой стороны, без контроля государства неравноправные отношения субъекта преступления и потерпевшего могут привести к произвольным, неоправданным решениям.

С точки зрения уголовной политики представляет интерес разработанная Дж. Брейтуэйтом теория реинтегративного стыда или позитивного клеймения, наклеивания ярлыков. По Брейтуэйту стыд можно определить как моральное чувство, возникающее у человека, нарушившего закон, в связи с осуждением его поступка обществом, которое стремится вызвать у правонарушителя чувство раскаяния. Стыд связан с опасением морального осуждения поступков со стороны окружающих. Автор выделяет два вида стыда. Стигматизация ведет к тому, что человек, получает ярлык преступника и ощущает собственную маргинальность. При позитивном наклеивании ярлыков правонарушителю дают понять, что общество порицает его поступок, но ему дают возможность искупить свою вину и вернуться обратно в среду законопослушных граждан. При позитивном клеймении стремятся сохранить связи правонарушителя с другими членами общества и заклеить само *деяние*, а не личность субъекта преступления. В соответствии с теорией ярлыков стыд, ведущий к воссоединению, снижает численность преступлений, в отличие от стигматизации. Аргументация Брейтуэйта касается преступлений, в которых есть жертва. И напротив, он не использует эту теорию для объяснения преступлений, в которых жертвы нет. Теория применима только к тем преступлениям, которых подозреваемый не отрицает, потому что с позитивным клеймением связана мысль о раскаянии и искуплении вины.

Согласно теории ярлыков у людей, имеющих тесные социальные связи, имеется большая возможность в случае нарушения закона стать объектом позитивного клеймения, чем у тех, чьи социальные связи недостаточно прочны. Таким образом, прочные социальные связи с обществом снижают риск совершения преступления. Если человек получил ярлык преступника, его влечет к субкультурам, которые поддерживают девиантное поведение, и он, скорее всего, совершит новые преступления. Теория Брейтуэйта содержит и структурную составляющую. Урбанизация и мобильность населения усиливают разрозненность людей. Социальные связи в обществе или взаимозависимость его членов связаны с реинтеграцией, а ее недостаток в свою очередь приводит к стигматизации, уменьшению законных и распространению незаконных способов добычи средств существования, образованию субкультур и увеличению преступности.

Теория Брейтуэйта связывается обычно с т.н. *ресторативными практиками*, направленными на урегулирование конфликта (прежде всего медиация) и предотвращение появления клейма преступника. С помощью медиации стремятся интегрировать правонарушителя в общество, потому что именно традиционное наказание ставит на человеке клеймо преступника и заставляет заклеименного идентифицировать себя с преступными субкультурами. Процедура медиации позволяет укрепить социальные связи правонарушителя с его ближайшим окружением и таким образом снизить риск рецидивной преступности. Исследование методов медиации открывает интересные перспективы и в отношении институтов общей части уголовного права.

5. МЕДИАЦИЯ В ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛАХ КАК ОТРАЖЕНИЕ ИЗМЕНЕНИЙ ОСНОВНЫХ ДОКТРИНАЛЬНЫХ ПОСТУЛАТОВ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

5.1 Изменение сути и целей гражданского процесса

Традиционно целью правоприменительной деятельности по гражданско-правовым делам считалась *защита прав и законных интересов*. Защита прав в гражданских делах происходит, например, таким образом, что должника обязывают погасить кредитору образовавшийся в законном порядке долг в случае наступления срока выплаты очередного платежа. При необходимости применяется принудительное исполнение судебного решения. Этот порядок основан на традиционном понимании правового государства. Защита прав и законных интересов сторон является основной задачей в каждом конкретном деле.

Второй основной задачей судебных органов является *разрешение споров*. Некоторые авторы подчеркивают значение функции разрешения конфликта в ущерб другим функциям гражданского процесса. Согласно этой точке зрения, целью является разрешение гражданско-правовых дел максимально гибко и без особых затрат. Такое видение проблемы подчеркивает стремление к достижению мирового соглашения.

Третьей целью правосудия является *управление поведением людей*. С помощью законодательства стремятся повлиять на поведение граждан. В данном механизме задачей правоприменительной деятельности является, со своей стороны, реализация содержащихся в законодательстве материальных норм (гражданских, уголовных и административных) и связанных с ними ценностей и целей через поведение людей. Без правоприменительной деятельности нормы материального права не смогли бы максимально реализовать предъявляемые им требования. Правоприменительная деятельность позволяет предупреждать возникновение конфликтов. В связи с осознанием существования судов как последняя гарантия реализации норм материального права, люди ориентируют свое поведение на соответствие с этими нормами.

Четвертой целью правоприменительной деятельности является развитие *материального права*. В правоприменительной практике речь не идет о чисто механическом применении установленных законодателем норм, а суды влияют на содержание права при толковании и применении законов. С точки зрения конституционного распределения функций, деятельность судов продолжает работу законодателя. Особенно при обсуждении проблем, связанных с соблюдением основных прав и свобод человека, подчеркивается роль субъектов правоприменительной практики, прежде всего судов высшей инстанции, в развитии права. Высказывались и другие точки зрения, а также опасения, что осуществление функции развития права может привести к переходу власти от законодателя к правоприменителю. Но все же речь идет не об этом. В сложных

случаях толкования законов для выяснения их содержания необходимо взвесить ценности и принципы.

В правовой литературе встречаются упоминания о двух существующих в процессуальной теории взглядах на роль участников дела и роль судьи. Эти концепции обычно включены в раздел, посвященный гражданско-процессуальному праву. Согласно *либеральной* процессуальной концепции судья должен быть пассивен. В судебном процессе подчеркивается формальное равноправие. Судья не должен стремиться помогать более слабому участнику судебного процесса, несмотря на то, что реальные возможности сторон отстаивать свои позиции очень отличаются. Не важно, способен ли участник дела выполнять процессуальные действия, и понимает ли он их значение. Пассивность в своем крайнем выражении аналогична равноправию. Ведение судебного процесса и приведение доказательств относится к задачам сторон рассматриваемого дела. Суд выносит свое решение исключительно на основании представленных сторонами материалов, и суд не вправе по собственной инициативе изыскивать дополнительные материалы судебного процесса. Целью судебного процесса является дать установленные законом рамки для решения спора сторон. Судопроизводство – это борьба двух сторон за победу в деле, и в эту борьбу судья должен вмешиваться как можно меньше. Такого, в чистом виде соответствующего либеральной концепции судебного процесса в настоящее время, пожалуй, не найти, по крайней мере в Западной Европе.

Социальная концепция судебного процесса подчеркивает фактическое равноправие сторон. Судья активно работает для вынесения правильного с точки зрения норм материального права решения. В этой процедуре подчеркиваются защита более слабой стороны, скорость и гибкость судопроизводства. Судопроизводство – это взаимовлияние, в котором стремятся к достижению максимального взаимопонимания, в том числе и в отношении конечного результата. Принцип состязательности тесно связан с распределением ролей в судебном процессе. Он открывает новую, подчеркивающую совместную деятельность точку зрения на компетентность. В судопроизводстве компетентность разных сторон способствует совместному нахождению решения. В отношении клиента и юридического помощника специалистом считается не только помощник. Во взаимовлиянии клиента и помощника объединены знание клиента о его случае и профессионализм помощника. Подобного рода механизм присутствует и во взаимодействии председателя суда и участника дела или юридического помощника при подготовке дела к рассмотрению и при его рассмотрении. Судья не выступает в роли находящегося над всеми вершителя дела. Разрешение спора происходит через сотрудничество сторон по совместному разрешению проблем, при этом судья и участники дела, а также их помощники, находятся скорее *на одном уровне и являются партнерами*. Можно говорить о принципе сотрудничества между судьей и сторонами дела. Эта идея хорошо сочетается с медиацией. Традиционное представление подчеркивает роль судьи в качестве стороны, находящейся над участниками дела и могущей найти решение. По словам

Ваулы Хаависто развитие судебного процесса зависит прежде всего от коллективных усилий и сотрудничества сторон. Важное место отводится также сравнению методов работы и учебе друг у друга. Нужно иметь смелость признать, что судьи могут учиться друг у друга, судьи могут учиться у адвокатов и наоборот.

Все написанное выше связано с тем, что именно следует понимать под основной целью судебного процесса. Согласно принятой здесь гипотезе от идеи материально-правовой истины и правильного в материальном аспекте решения в Финляндии постепенно переходят к более прагматичному и релятивистскому мышлению, а в судебном процессе подчеркивается при этом поиск компромисса, к которому можно прийти путем переговоров. В судопроизводстве не *находят* какую-то находящуюся вне процесса истину, а в нем *создают* в ходе взаимодействия истину, которая сама по себе существует только в этом процессе.

5.2 Медиация как выразитель изменений в гражданском процессе

В течение последних двадцати лет судопроизводство по гражданским делам сильно развивалось в направлении культуры достижения мирового соглашения. Это развитие началось в Финляндии с проведенной в 1993 году реформы гражданского судебного процесса, в котором судье вменили в обязанность способствовать достижению в деле мирового соглашения (ст. 26 гл. 5 Закона о судопроизводстве). Конечной точкой этого развития на данный момент можно считать ввод в действие отдельного закона о судебной медиации в 2006 году. Судебная медиация регулируется в настоящее время законом о медиации по гражданским делам и об утверждении мирового соглашения в судах общей юрисдикции (394/2011).

Медиация по гражданским делам берет начало в американском движении «ADR», что означает альтернативные средства урегулирования споров. Медиация стала неизбежной по нескольким причинам. С одной стороны, суды не справляются с растущим количеством дел в течение разумного времени. Рассмотрение мелких споров обычных людей в полноценном судебном процессе является затратным и во всех смыслах нецелесообразным. С другой стороны медиация отражает описанные выше изменившиеся представления о задачах суда в гражданских делах. Гражданские дела – это уже не понимается как игра, в которой стороны взвешивают шанс победы или риск поражения. В традиционном судебном процессе интересы сторон кажутся взаимоисключающими. Новый институт медиации подчеркивает интересы сторон и то, что интересы могут быть согласованы в процессе медиации. Приверженцы самого крайнего направления утверждают, что в официальной системе конфликт похищается у участников дела, но в процессе медиации стороны могут сами под руководством медиатора найти решение своей общей проблемы. И даже если не согласиться с таким радикальным представлением об отличии судебного процесса и медиации, стоит признать, что медиация

вполне применима ко многим видам гражданских дел.

В течение нескольких последних десятилетий формы медиации и в Финляндии стали более разнообразными. Адвокаты имеют собственные услуги медиации, и в последние годы в некоторых уездных судах в делах по спорам о воспитании ребенка и общении с ребенком применялась медиация с участием экспертов. Медиация по спорам, возникающим из семейных отношений, на самом деле не нова. Посредничество и примирение в семейных делах издавна применялось на уровне муниципалитетов или церковных общин. В качестве новой формы медиации стоит упомянуть медиацию в школах с целью разбирательства школьных издевательств. Третейский суд также относится к альтернативным методам разрешения споров и применяется для преодоления масштабных коммерческих споров. Процедура рассмотрения дела в третейском суде имеет некоторые черты медиации, потому что третейские судьи могут решить дело с согласия участников, исходя из интересов соразмерности, то есть, не обязательно следуя установленным правовым нормам.

ЛИТЕРАТУРА

- Braithwaite John, *Shame and reintegration*. Cambridge University Press 1989.
- Duff R.A., *Punishment, Community and Communication*, Oxford University Press 2001.
- Ervasti Kaijus, *Sovittelu tuomioistuimessa*, Helsinki 2005.
- Ervasti Kaijus, *Käräjäoikeuksien sovintomenettely*, Helsinki 2004.
- Ervasti Kaijus, *Tuomioistuinsovittelu Suomessa. Oikeuspoliittisen tutkimuslaitoksen tutkimuksia 256*, Helsinki 2011.
- Eskelinen Ossi, *"Hermot vapautu ja tuli puhdas olo"*, Alle 15-vuotiaiden rikosten sovittelun käytännöt ja vaikutukset, Sosiaali- ja terveystieteiden ministeriö, Helsinki 2005.
- Hegel G.W.F., *Oikeusfilosofian pääpiirteet eli luonnonoikeuden ja valtiotieteen perusteet*, suomentanut Markus Wahlberg, Pohjoinen, Oulu 1994.
- Frände Dan, *Finsk straffprocessrätt*, Helsingfors 2009.
- Haavisto Vaula, *Court Work in Transition*, Helsinki 2002
- Jareborg Nils, *Allmän kriminalrätt*, Iustus Förlag 2001.
- Johnstone Gerry (ed.), *Resorative Justice Reader*, Willan Publishing 2010.
- Kant Immanuel, *Critique of Pure Reason*, translated by Norman Kemp Smith, Houndmills 1929 (1787).
- Lahti Raimo, *Rikollisuudesta johtuvien kustannusten vähentämisestä ja jakamisesta, Oikeustiede – Jurisprudentia 1972:1*, Vammala 1972, s. 221–287.
- Lappalainen Juha et al., *Prosessioikeus*, Helsinki 2007.
- Laukkanen Sakari, *Tuomarin rooli*, Vammala 1995.
- Leppänen Tatu, *Riita-asian valmistelu todistusaineiston osalta*, Helsinki 1998.
- Lindell Bengt, *Civilprocessen*, Iustus Förlag 2003.
- Linderborg Henrik, *Brott och straff, En undersökning av samhällstjänsten som straff*, Åbo 2001.
- Mielityinen Ida, *Rikos ja sovittelu, Valikoituminen, merkitys ja uusintarikollisuus, Oikeuspoliittinen tutkimuslaitos*, Helsinki 1999.
- Niemi-Kiesiläinen Johanna, *Rikosprosessi ja parisuhdeväkivalta*, Helsinki 2004.
- Nuutila Ari-Matti, *Syylisyydestä vastuullisuuteen? Turun yliopiston oikeustieteellisen tiedekunnan julkaisuja*, Turku 1991.
- Soile Pohjonen (toim.), *Sovittelu ja muut vaihtoehtoiset konfliktinratkaisumenetelmät*, Helsinki 2001.
- Swaaningen van Réne, *Critical Criminology*, SAGE Publications 1997.
- Tolvanen Matti, *Johdatus kriminaalipolitiikan teoriaan*, Joensuun yliopiston oikeustieteellisiä julkaisuja, Joensuu 2005.
- Tuomioistuinlaitoksen kehittämiskomitean mietintö, *Kom. 2003:3*.
- Utriainen Terttu, *Syylisyys muuttuvana käsitteenä*, Vammala 1984.
- Virolainen Jyrki –Martikainen Petri, *Pro et contra*, Helsinki 2003.

II

Медиа́ция по уголовным и некоторым гражданским делам в Финляндии

Медиация по уголовным и гражданским делам в Финляндии

Леена Сопанен

1. ВВЕДЕНИЕ

Медиация по уголовным делам в современном ее виде получила свое развитие в США и Канаде в 1970-х годах. В Финляндию это направление деятельности пришло десятилетием позже, когда в 1983 году медиацию начали вводить в городе Вантаа как эксперимент и исследовательскую работу Академии Финляндии. Уже в первые годы этой работы медиация быстро распространилась по крупным центрам и приобрела устойчивый постоянный характер либо при городских администрациях, либо на базе общественных организаций. Медиация оказалась наиболее применима в случае мелких преступлений, совершаемых молодыми людьми. Соглашения, заключенные в результате проведения процедур медиации, исполнялись добросовестно, и стороны дела оставались довольны как самой процедурой медиации, так и ее результатами.

В 1997 году достижение соглашения между сторонами дела стало в соответствии с законодательством одним из оснований для отказа в предъявлении обвинения или для отказа от назначения наказания. Однако при этом жители небольших коммун, где медиация еще не применялась, оказались в неравном положении относительно населения более крупных населенных пунктов. Поэтому с точки зрения обеспечения равных возможностей приобрел актуальность вопрос о введении медиации по уголовным делам как деятельности, закрепленной законодательными актами.

Закон о медиации по уголовным и некоторым гражданским делам вступил в силу 1 января 2006 года (см. приложение 1, Закон о медиации 10/2005). В данной статье рассматриваются вопросы организации медиации по уголовным и некоторым гражданским делам в Финляндии в период с начала действия этого Закона. Здесь представлены практические подходы в медиации, используемые на территории ответственности Службы медиации Северной Карелии, а статистические данные по всей Финляндии за 2011 год собраны Институтом национального здоровья Финляндии («THL»).

2. ЧТО ТАКОЕ МЕДИАЦИЯ?

Медиация по уголовным делам – это практическая реализация принципов восстановительного правосудия. Восстановительное правосудие базируется на идее, что преступление направлено не столько на государство, сколько на другого человека. В этом случае во главу угла ставятся принятие на себя личной ответственности виновным в преступлении и получаемая пострадавшей стороной компенсация. Таким образом, конфликт, связанный с преступлением, передается на разрешение тем, кто является его непосредственным участником.

В соответствии с Законом о медиации под медиацией понимается бесплатная услуга, в процессе которой подозреваемому в преступлении и потерпевшему предоставляется возможность при посредстве беспристрастного медиатора встретиться друг с другом в конфиденциальной обстановке для обсуждения морального и материального ущерба, понесенного пострадавшей в преступлении стороной, а также с целью самостоятельного достижения сторонами договоренности о возмещении причиненного в результате преступления ущерба. Медиация может проходить как параллельно с уголовным процессом, так и служить дополняющей его процедурой.

3. РУКОВОДСТВО, РАЗВИТИЕ И ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОЦЕДУРЫ МЕДИАЦИИ

В соответствии с Законом о медиации общее руководство и управление медиацией, а также контроль за ее проведением возлагается на Министерство социального обеспечения и здравоохранения Финляндии. При Министерстве действует Совецательная комиссия по медиации по уголовным делам, которая назначается Государственным Советом на три года. Задачей Совецательной комиссии является отслеживание и оценка развития и исследований медиации, продвижение единых подходов в этой работе и взаимодействия между различными службами, выработка направлений содержания инструкций по проведению процедур медиации, а также участие в международном сотрудничестве в сфере медиации. В состав Совецательной комиссии входят представители социального управления и управления юстиции, судебных органов, службы обвинителя, управления полиции, агентства регионального государственного управления, структур, предоставляющих услуги по медиации, а также различных действующих в данной сфере организаций. Институт национального здоровья Финляндии в свою очередь отвечает за осуществление наблюдения за медиацией по уголовным и гражданским делам, за исследования в этой сфере деятельности и координацию работы по развитию, а также за сбор статистической информации.

В Финляндии шесть агентств регионального государственного управления, а также государственное агентство Аландских островов отвечают за то, чтобы услуги по медиации соответствующего уровня были доступны во всех частях страны. Агентства регионального государственного управления заключают

договоры о предоставлении услуг либо с коммунами, либо с другими структурами публичного или частного сектора. В 24 территориальных службах медиации Финляндии работает 90 штатных сотрудников, которые при необходимости выступают также в роли медиаторов. Руководители служб медиации отвечают за работу по планированию, развитию и предоставлению услуг по медиации соответствующего уровня в зоне ответственности служб. Консультанты процедуры медиации отвечают за руководство и надзор за работой добровольных медиаторов. Добровольными медиаторами являются специально для такой деятельности подготовленные люди, которые проводят отдельные процедуры медиации под руководством и контролем служб медиации.

Затраты, возникающие при осуществлении деятельности по медиации, полностью покрываются за счет государственного бюджета. Ежегодно выделяемые Министерством социального обеспечения и здравоохранения 6,3 миллиона евро делятся между региональными службами медиации на покрытие расходов по их содержанию, предоставлению услуг соответствующего уровня и проведению программ обучения, необходимых для обеспечения деятельности служб. На размеры выделяемых средств на покрытие расходов в зонах ответственности влияет численность населения (50 %), площадь территории (20 %) и уровень преступности (30 %).

4. ДЕЛА, ПЕРЕДАВАЕМЫЕ НА МЕДИАЦИЮ, И ЕЕ УЧАСТНИКИ

Запрос на проведение процедуры медиации могут подавать подозреваемый в совершении преступления, пострадавшая в результате преступления сторона, полиция, обвинитель или другой официальный орган. Если подозреваемый в совершении преступления или пострадавший в результате преступления является несовершеннолетним, право запроса на медиацию имеется также у его родителей или законного представителя. Исключением в отношении права подачи запроса на медиацию являются дела, связанные с домашним насилием. Когда насилие направлено на супруга, ребенка, родителей подозреваемого в преступлении или приравниваемого к ним иного близкого человека, право запроса на проведение процедуры медиации имеется только у полиции или представителя службы обвинителя.

В Законе о медиации полиции и обвинителю вменяется в обязанность информировать стороны уголовного дела, родителей и других представителей несовершеннолетних о возможности проведения процедуры медиации и направлять их на процедуру медиации, если предполагается, что дело отвечает критериям медиации. Подавляющая часть всех запросов на проведение процедуры медиации поступает именно от полиции. В 2011 году полиция (82 %) и представители службы обвинителя (14 %) передали основную часть запросов на проведение медиации, тогда как количество запросов поступивших от других официальных органов (2%) и от самих сторон дела (1 %) осталось

незначительным. Доля гражданских споров из всех поступивших запросов на медиацию составило около 3 %. Из них 62 % были поданы частными лицами, а 38 % запросов поступило от юридических лиц.

На процедуре медиации можно рассматривать, в соответствии с Законом о медиации, преступления, которые по своему характеру подходят для рассмотрения в процедуре медиации. При оценке характера преступления принимаются во внимание тяжесть преступления и способ его совершения, отношения и связи между подозреваемым и потерпевшим, а также прочие связанные с преступлением моменты в совокупности. На процедуру медиации не могут быть направлены, в соответствии с законом, такие в отношении несовершеннолетних совершенные преступления, в которых у потерпевшей стороны по причине тяжести и вида преступления и возраста имеется особая потребность в поддержке. Предпосылкой для участия в процедуре медиации является то, что участники процедуры способны понимать смысл медиации, а также значение принятых в процессе ее проведения решений.

Более двух процентов из всех дошедших до сведения полиции в 2011 году преступлений, предусмотренных Уголовным законом Финляндии¹, были переданы на процедуру медиации. Из них 56 % составили преступления публичного обвинения и 44 % – преступления частного-публичного обвинения. Более половины переданных на медиацию преступлений (52 %) составили преступления связанные с насилием и 14 % – повреждение имущества. Количество случаев проведения процедуры медиации после вступления закона в силу растет год от года с постоянной скоростью. На процедуру медиации в 2011 году было передано в общем 13 081 уголовное и гражданское дело. Количество дел по сравнению с предыдущим годом возросло на 7,5 %.

¹ Отметка редакции: не все составы преступления содержатся в Уголовном законе Финляндии, а также в ином законодательстве.

Таблица 1. Уголовные и гражданские дела, переданные на процедуру медиации в период с 1 июня по 31 декабря 2006 г., и в 2007–2011 гг. («ТНЛ», Статистика по медиации уголовных дел и гражданских споров)

	*)1.6.–31.12.2006	2007	2008	2009	2010	2011	2011,%
Насилие	1 719	4 450	5 277	5 634	5 738	6 841	52,3
из них домашнее насилие	305	775	940	1 017	1 058	1 929	14,7
Незаконные угрозы	122	408	594	641	736	724	5,5
Кражи	527	1 478	1 507	1 655	1 670	1 614	12,3
Повреждение имущества	723	1 983	2 086	2 060	2 078	1 819	13,9
Нарушение неприкосновенности жилища	154	421	384	450	440	433	3,3
Унижение чести и достоинства	184	353	368	429	483	474	3,6
Прочее	282	736	789	882	947	831	6,4
Гражданские споры	38	186	244	276	342	345	2,6
Всего	3 749	10 015	11 249	12 027	12 434	13 081	100

*) Государственный сбор статистики был начат со дня официального вступления в силу Закона о медиации с 1 июня 2006 г.

На начальном этапе работы по медиации подчеркивалось, что медиацию следует предлагать в особенности молодежи в качестве альтернативы системе уголовных наказаний. В рапорте рабочей группы по реформе Закона о защите детей (2006 г.) отмечалось, что медиация по уголовным делам в особенности с точки зрения защиты детей является новым средством влияния на совершаемые молодыми людьми преступления. Она была признана действенным средством по профилактике совершения молодежью повторных преступлений и по воспитанию чувства ответственности среди детей и молодежи. Так, около половины подозреваемых в совершении преступления, участвовавших в процедуре медиации, являются подростками. В 2011 году из всех подозреваемых в совершении преступлений 48 % составили лица моложе 21 года, а 15 % – моложе 15 лет. Из потерпевших лишь 29 % были моложе 21 года. Как видно из этих цифр, преступления были направлены в основном на взрослое население.

Большинство участвующих в процедурах медиации составили мужчины. Из подозреваемых в совершении преступлений 77 % составили мужчины и 23 % женщины. Среди потерпевших мужчин также оказалось больше (58 %), чем женщин (42 %). Всего в 2011 году на процедуру медиации обратилось 13 559 подозреваемых в совершении преступлений и 10 840 потерпевших.

5. ПРОЦЕСС МЕДИАЦИИ

Запрос на проведение процедуры медиации посылается в письменном виде в ту службу медиации, на территории ответственности которой проживает, по крайней мере, одна из сторон по уголовному делу или гражданскому спору. Процедуру медиации можно также проводить в месте, где было совершено преступление. Полиция и обвинители пересылают в службу медиации сообщение о преступлении или протокол предварительного расследования, приложением к которому может быть медицинское заключение, фотографии или иные связанные с делом документы. Другие официальные органы и сами стороны дела могут делать запрос в письменном виде по почте, а также в электронном виде через Интернет-страницы служб медиации или Института национального здоровья Финляндии. После поступления запроса в службу медиации ее штатные сотрудники оценивают возможность принятия дела на медиацию и соответствия его предпосылкам для проведения процедуры медиации.

Штатные сотрудники или добровольный медиатор связываются со сторонами дела для выяснения их желания принять участие в процедуре медиации и подтверждения, что стороны понимают значение медиации и принимаемых в процессе ее проведения решений. В случае, когда одной из сторон на процедуре медиации выступает несовершеннолетний, в дополнение к его личному согласию согласие на проведение процедуры медиации дают также его родители или законный представитель. Сторонам дела доводится до сведения информация о процедуре медиации, их положении в этом процессе, а также значении медиации для них самих и для хода уголовного процесса. Исходной точкой в этом является то, что все стороны дела участвуют в процедуре медиации добровольно и без принуждения. Сторонам также разъясняется, что у них имеется право отказаться от своего согласия на участие в процедуре медиации на любой стадии процесса. Когда установлены предпосылки для проведения процедуры медиации, руководитель службы медиации принимает положительное или отрицательное решение по поводу проведения процедуры. В 2011 году процедура медиации была начата приблизительно по 70 процентам касающихся уголовных дел запросов, поступивших в службы медиации. Из всех начатых процедур медиации 14 процентов были прерваны.

Штатный персонал службы медиации выбирает подходящих для конкретного случая добровольных медиаторов, контролируя, чтобы у медиаторов не было основания для их отвода от проведения медиации по данному делу. Основанием для отвода медиатора считаются ситуации, когда стороной дела является его родственник или знакомый, или же он является представителем или помощником того, кто получит выгоду или пользу от разрешения дела. В соответствии с Законом о медиации медиатор должен организовывать встречи в рамках процедуры медиации, проводить эти процедуры беспристрастно, оказывать сторонам помощь в поиске удовлетворяющего их решения, предоставлять информацию о юридической помощи, составлять на основании достигнутого в процессе медиации

соглашения соответствующий документ и заверить его подписями. Стороны дела должны участвовать в процедуре медиации лично, а встречи проводятся без присутствия посторонних. Однако у сторон имеется возможность использовать кого-либо в качестве поддержки или помощника. На процедуре медиации предоставляется информация о различных дальнейших услугах для использования их сторонами дела в период их жизненных перемен и в процессе разрешения проблем. Организуется одна или несколько встреч, а при необходимости и предварительные отдельные встречи со сторонами дела до проведения непосредственной процедуры медиации. Раздельные встречи организуются всегда при проведении медиации по случаям домашнего насилия, и чаще всего тогда, когда участником медиации является ребенок или молодой человек.

Сама процедура медиации, связанные с ней документы и переговоры являются конфиденциальными, а медиаторы связаны обязательством сохранения конфиденциальности. Рассматриваемые на процедуре медиации сведения не выходят за пределы круга лиц, в ней участвовавших, и стороны дела, в случае его возможного дальнейшего разбирательства, не могут без согласия другой стороны оперировать информацией, которую та предоставила на процедуре медиации для достижения соглашения. Закон также предписывает медиаторам запрет на дачу свидетельских показаний, в соответствии с которым медиатор не имеет права давать свидетельские показания по сведениям, которые стали ему известны по делу, рассматриваемому на процедуре медиации. Запрет на дачу свидетельских показаний может быть снят, только если чрезвычайно веские причины потребуют заслушивания медиатора в качестве свидетеля.

Медиация представляет собой прежде всего процесс взаимовлияния, в котором посредством успешно проведенного диалога могут открываться новые точки зрения и решения в конфликтах между людьми. Два добровольных медиатора помогают сторонам дела в проведении конструктивного обмена мнениями, в котором разбираются прошедшие события и их последствия, в том числе на уровне чувств. В медиации, таким образом, у каждого есть возможность высказать свою позицию и быть выслушанным. Встреча потерпевшей и виновной сторон и их обмен чувствами, беспристрастное рассмотрение дела и уважительное отношение ко всем участникам являются для сторон важным и объединяющим опытом. Во время встречи обе стороны формулируют свои цели, и окончательное решение стороны принимают сами. Задачей медиаторов является контроль за тем, чтобы соглашение было общим результатом переговоров. Медиация может быть успешным и объединяющим опытом даже в случаях, когда дело не доходит до подписания соглашения.

Соглашение составляется на бланке проведения медиации по уголовному или гражданскому делу (см. бланки в приложении 4). В пункт бланка о содержании вписываются окончательный результат, содержание соглашения, достигнутое между сторонами и совместно принятое ими. В процессе поиска соглашения представленные предложения и ответные предложения не

вписываются. В соглашении излагаются также позиции о прочих требованиях по возмещению ущерба и требованию о наказании. У потерпевшей стороны имеется право на требования о наказании как в случае преступления частного-публичного обвинения, так и в случае преступления публичного обвинения. При желании любая сторона дела может в письменном виде запросить в суде признание соглашения в части возмещения ущерба. Подписанный сторонами и подтвержденный подписью медиаторов соглашение передается для сведения в полицию, обвинителю или иному официальному органу, направившему запрос на проведение процедуры медиации. Осуществление контроля за исполнением условий соглашения входит в задачи службы медиации.

Из всех начатых в 2011 году процедур медиации 90 процентов завершилось подписанием соглашения. Общая сумма возмещения ущерба составила почти 2 млн. евро. По возмещению материального ущерба пять процентов компенсировались трудовым вкладом. Из всех соглашений, 57 процентов составили соглашения, не связанные с материальным ущербом. В 40 процентах из них компенсация предполагалась в виде принесения извинений, в 10 процентах случаев стороны соглашались на отказ от требований, в 8 процентах соглашений оговаривались условия исправления поведения, в половине процента случаев соглашение предполагал возвращение собственности.



Рисунок 1. Общая схема процедуры медиации (Инструкция медиатора по уголовным и гражданским делам 2007 г.).

В процессе медиации не разрешаются вопросы уголовного права, однако, это может повлиять на рассмотрение дела в уголовном процессе. По преступлениям частно-публичного обвинения рассмотрение дела прекращается после проведения процедуры медиации, если потерпевший отказывается от требований наказания. После составления соглашения либо

полиция принимает решение о прекращении расследования, либо обвинитель принимает решение об отказе в предъявлении обвинения.

По преступлениям публичного обвинения обвинитель и суд оценивают значимость соглашения в каждом случае отдельно. Достигнутое соглашение на процедуре медиации может стать основанием для ограничения предварительного расследования, для отказа в предъявлении обвинения, для отказа судом от назначения наказания, для назначения более мягкого наказания, для смягчения шкалы наказаний либо для замены определенного вида наказания другим видом наказания.

6. МЕДИАЦИЯ – ЭТО ДОБРОВОЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Медиация – это добровольная деятельность под профессиональным руководством, которая на государственном уровне признается как значимая и высоко ценимая работа. В 2011 году медиаторами выступали 1 824 добровольных сотрудника, которые за год в среднем провели 10 процедур медиации по уголовным и гражданским делам. Добровольные медиаторы не получают за свою деятельность заработной платы, однако, им выплачивается компенсация за понесенные связанные с этой деятельностью расходы на дорогу, телефон и почтовые отправления.

У добровольных медиаторов имеются как права, так и обязанности. Они обязуются действовать в соответствии с принципами и нормами медиации, участвовать в программах обучения, а также рабочих инструктажах, соблюдая абсолютную конфиденциальность получаемой ими информации. У медиаторов имеется право на получение инструктажа, поддержки и обучения от штатных сотрудников службы, право принимать предложения по выполнению работ в подходящее для них самих время, а также получать от своей деятельности стимулы и положительный опыт.

Добровольные медиаторы, прежде чем приступить к работе, должны пройти базовый курс медиации продолжительностью около 40 часов. В подготовительных материалах к Закону о медиации («LaVM 13/2005») прописано, что у медиаторов помимо базовой подготовки по медиации предполагается такая подготовка, профессионализм и опыт, которые необходимы для соответствующего требованиям выполнения работы. Подразумеваемое в нормах обучение может включать в себя, к примеру, курсы права, общественных или социальных наук. Необходимый опыт, в свою очередь, может быть приобретен, к примеру, в работе в общественных организациях, когда приходится сталкиваться с людьми в различных жизненных ситуациях. С точки зрения работы ценным являются медиаторы с различным образованием, служебным и жизненным опытом, которые хорошо знакомы с местной культурой и социальными группами.

В службе медиации Северной Карелии добровольных медиаторов привлекают через газетные объявления, а также постоянным поиском через Интернет-страницы службы. Желающие пройти программу подготовки

медиаторов заполняют бланк заявки, на основании которого персонал службы медиации приглашает выбранных соискателей на личное собеседование. Личное собеседование дает возможность для взаимного знакомства и получения информации о том, какими умениями, знаниями и опытом работы располагают соискатели курсов. Помимо этого выясняется, не имеется ли у соискателей неразрешенных жизненных проблем или нет ли оснований для отвода соискателя по иным причинам, например, по причине проблем с законом.

7. ПОДГОТОВКА ДОБРОВОЛЬНЫХ МЕДИАТОРОВ

Добровольные медиаторы по всей стране проходят одинаковую по содержанию базовую подготовку. Базовые курсы обучения организуют местные службы медиации, которые могут при необходимости вносить корректировку в программу исходя из потребностей своего региона. После прохождения базовых курсов у медиатора должен быть достаточный уровень подготовки для практического проведения процедур медиации, он должен обладать информацией об основах законодательства, а также знать принципы деятельности по медиации и ее ценности. Подразделение обучения и информирования совещательной комиссии по вопросам уголовным и гражданским делам Министерства социального обеспечения и здравоохранения в 2006 году разработало инструкции по содержанию и общую схему базовых курсов медиаторов. Рабочая группа, сформированная из штатных сотрудников служб медиации, в 2011 году обновила содержание обучения в соответствии с требованиями сегодняшнего дня. Начальный курс подготовки медиаторов включает следующие темы:

I Исходные позиции медиации

- Знакомство и создание доверительной атмосферы между участниками курса
- Основное в процессе медиации; практика и развитие медиации в Финляндии и в других странах, основные модели медиации, принципы и цели
- Роль и статус медиатора

II Особенности добровольной деятельности

- Роль и место волонтерства в финляндском гражданском обществе
- Основные формы и принципы добровольной деятельности
- Добровольная деятельность как ресурс в медиации

III Процесс медиации

- Организация медиации, участвующие организации, руководство процессом и объем деятельности

- Этапы медиации
- Роль и статус медиатора

IV Деятельность полиции

- Преступление: преступное деяние, участие в преступлении, возрастные границы уголовной ответственности, публичное обвинение / частно-публичное обвинение, компенсация ущерба
- Виды преступлений: самые обычные преступления, направляемые на медиацию
- Деятельность полиции: предварительное расследование и его роль с позиции медиации, подростки в предварительном расследовании, ребенок как жертва и как преступник, обращение в комитет по защите детей, основание доказательств
- Какая информация, содержащаяся в заявлении о преступлении и в документах расследуемого дела, важна с позиции медиации?
- Сотрудничество полиции и сотрудников медиации, направление дел на медиацию, сотрудничество с органами по защите детей.
- Роль и положение медиатора

V Роль обвинителя в уголовном процессе и процессе медиации

- Стадии уголовного процесса
- Организация службы обвинителя
- Задачи обвинителя
- Задачи обвинителя в уголовном процессе
- Этапы изучения материалов уголовного дела в целях установления предпосылок для предъявления обвинения
- Право обвинения у государственного обвинителя
- Основания для отказа в предъявлении обвинения
- Роль и положение медиатора

VI Судебное разбирательство и правовые последствия

- Общий ход судебного разбирательства
- О правовых последствиях: наказания за самые обычные преступления, направляемые на медиацию; назначение вида, размера и срока наказания (взрослые/несовершеннолетние); отказ от назначения наказания
- Компенсации, определяемые судом, и их обоснование
- Судебные расходы, вопросы юридической помощи, правовая защита во время процедуры медиации
- Значение результатов медиации для решений суда
- Роль и положение медиатора

VII Социальная защита и здравоохранение, система оказания услуг

- Общие сведения о соцзащите и здравоохранении
- Система защиты детей

- Лечение алкоголизма и наркомании, услуги для психически больных
- Деятельность общественных организаций, оказывающих социальные и здраво-охранные услуги

VIII Встреча сторон

- Встреча с человеком в состоянии кризиса
- Позиция совершившего деяние и потерпевшего/жертвы в медиации
- Активное слушание и повествование
- Изучение чувств и ощущений
- Роль и положение медиатора
- Подведение итогов в беседе

IX Навыки медиатора и накопление знаний и опыта в работе медиатора

- Коммуникативные навыки и навыки ведения переговоров: Как способствовать взаимодействию сторон в процессе медиации?
- Составление соглашения о примирении и формы компенсации, исполнения документа о примирении
- Роль и положение медиатора
- Поддержка деятельности по медиации: поддержка службой медиации, информационный и сопроводительный материал, консультации, руководство, система отзывов (обратная связь)

X Демонстрация процедуры медиации

Практические ситуации медиации, размышления о работе медиатора:

- Активное слушание и повествование
- Изучение и анализ чувств и ощущений
- Роль и положение медиатора
- Подведение итогов в беседе
- Техника ведения переговоров

XI Наблюдение, практика и собеседование о результатах практики

- Наблюдение одной медиативной ситуации во время или после обучения
- Прохождение полной процедуры медиации под руководством опытного медиатора
- Собеседование о результатах проведения практики медиации с руководителем практики и руководителем службы медиации

После прохождения базовых курсов предполагается регулярное прохождение медиаторами курсов повышения квалификации, организуемых службами медиации во взаимодействии с другими официальными службами-партнерами, а также государственных курсов повышения квалификации. У добровольных медиаторов имеется возможность прохождения специальных программ подготовки. Таких как, например, медиация в случае домашнего

насилия, медиация дел в отношении детей и подростков, а также медиация дел, связанных с мультикультурными делами.

8. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Закрепленная законодательством медиация по уголовным и гражданским делам проводится в Финляндии уже более шести лет. За это время была полностью обеспечена доступность услуг по медиации по всей стране, а количество процедур медиации возросло. В целом по стране на процедуру медиации было направлено 70 000 уголовных дел и споров. Медиация выгодна как попавшим в конфликтную ситуацию людям, так и всему обществу. Деятельность по медиации оказала и экономический эффект в виде экономии государственных средств.

Опрос участников медиации для исследования, касающегося внедрения Закона о медиации (Iivari 2010), продемонстрировал, что главные цели медиации, профессионализм, беспристрастность, конфиденциальность и справедливость были реализованы в опыте подавляющего количества участвовавших в медиации. В проведенных процедурах медиации потерпевший и совершивший преступление смогли встретиться в конфиденциальной обстановке, обменяться взглядами на преступление и его последствия, а также самостоятельно оказать воздействие на окончательный итог своего дела. Посредством медиации пострадавшие от преступления получили возмещения ущерба, а совершившие преступление – возможность возместить нанесенный ими ущерб и признать свою ответственность за совершенное. Оговоренные в процессе медиации условия возмещения ущерба исполнялись добросовестно, а достигнутое соглашение могло быть принято во внимание при принятии решения о предъявлении обвинения, а также при назначении наказания и определении его меры.

Законодательно закрепленная медиация взяла хороший старт, однако ее задачей остается развитие единообразных подходов по всей стране. В статистическом отчете Института национального здоровья Финляндии за 2011 год (Flinck *um.* 2012) отмечается, что границы применения медиации можно было бы расширять и далее. Это предполагает расширение информированности о медиации в различных сферах, единообразие практических подходов официальных органов, осуществляющих направление на медиацию и повышение эффективности взаимодействия официальных органов. В особенности в отношении молодежи желательно, чтобы социальные работники, работники школ, родители и опекуны повысили активность в составлении запросов на медиацию.

Результативность медиативной деятельности за время ее законодательно определенной работы исследована незначительно. В качестве задач по развитию встанут отслеживание исследований на национальном и международном уровне и сотрудничество в этом направлении. Стимулирующим примером в работе по трансграничному сотрудничеству может служить завершающийся в

ближайшее время проект сотрудничества по медиации между финляндской и российской Карелиями.

ЛИТЕРАТУРА

- Flinck Aune, Säkkinen Salla, Kuoppala Tuula, Rikos ja riita-asioiden sovittelu 2011, Tilastoraportti 15/2012, Terveyden ja hyvinvoinnin laitos 2012.
- Iivari Juhani, Oikeutta oikeuden varjossa. Rikossovittelulain täytäntöönpanon arviointitutkimus, Raportti 5/2010, Terveyden ja hyvinvoinnin laitos 2007.
- Iivari Juhani (toim.), Rikos- ja riita-asioiden sovittelijan opas, 2007.
- Laki rikosasioiden ja eräiden riita-asioiden sovittelusta (L 1015/2005, HE 93/2005, LaVM 13/2005).
- Lastensuojelulain kokonaisuudistustyöryhmän mietintö, Sosiaali- ja terveysministeriön selvityksiä 2006:25, 2006.

Медиация в работе полиции и обвинителя

Лееви Макконен и Пиа Мяенпя

1. МЕДИАЦИЯ И ПОЛИЦИЯ

1.1 О законодательно закрепленной функции полиции и предварительном расследовании

Основной задачей полиции в соответствии с Законом о полиции является обеспечение правового и общественного порядка, поддержание общественного порядка и безопасности, а также расследование и предупреждение преступлений и направление расследованных дел в адрес обвинителя для рассмотрения предпосылок предъявления обвинения перед судом (ст. 1 Закона о полиции). Закон о предварительном расследовании уточняет задачу полиции по расследованию преступлений, включая в себя нормы по осуществлению предварительного расследования. В соответствии с законом полиция должна осуществлять предварительное расследование, когда на основании поданного в полицию заявления или по иным основаниям есть причина подозревать, что было совершено преступление.

В ходе проведения предварительного расследования следует выяснить факт совершения преступления, обстоятельства его совершения, причиненный им ущерб и полученную преступником выгоду, определить участники дела и прочие обстоятельства, необходимые при принятии решения о предъявлении обвинения. Прочими необходимыми для выяснения обстоятельствами являются, в частности, возможности получения вероятного будущего возмещения ущерба потерпевшей стороной и согласие на письменное разбирательство. Принимая заявление о преступлении, полиции приходится принимать решение о том, будет ли начато предварительное расследование по делу вообще (преступление не было совершено), будет ли осуществляться по делу полное предварительное расследование или придется ли приостановить расследование дела в связи с недостаточностью информации необходимой для ведения расследования. Приостановление предварительного расследования подразумевает ситуацию, в которой лицо, совершившее преступление, неизвестно, и в распоряжении не имеется иной такой существенной информации, на основании которой преступление могло бы быть раскрыто. На начальной стадии предварительного расследования к обстоятельствам, требующим выяснения, относится также то, может ли полиция направить данное уголовное дело на процедуру медиации. Если дело по своему характеру подходит для рассмотрения в процедуре медиации, у участников

дела выясняют их согласие на проведение медиации. При получении согласия сторон на медиацию предполагается передача дела на возможно более раннем этапе расследования в службу медиации для организации процедуры медиации.

1.2 Деятельность полиции по медиации до вступления в силу Закона о медиации

Определенного рода деятельность по медиации входила в функции полиции, очевидно, настолько давно, как в Финляндии существует полиция. В начале деятельности полиции в Финляндии полицейские решали свои задачи в основном индивидуально в среде деревенского общества. Среди людей, знакомыми между собой, при возникновении конфликтов или проблем было стремление разрешать дела по взаимной договоренности. Таким быстрым и непосредственным вмешательством проблемы часто разрешались примирением, удовлетворяющим обе стороны, прежде чем ситуация успевала достичь серьезных масштабов или повлиять на участников дела заметным образом, или даже довести до мести или прочих подобных самоуправных действий. Таким же образом это способствовало поддержанию и сохранению единого общественного духа, поскольку быстрая договоренность и возможное исправление неверных шагов часто не оставляло возможности для сохранения обид. Ведь и поговорка «худой мир лучше плохой ссоры» родилась, похоже, не на пустом месте.

Со временем деятельность полиции приобрела более организованные формы, и полицейские участки в городах, а также полицейские округа, которыми руководили ленсманы, начали формироваться в организацию, напоминающую сегодняшнюю форму со специализированными задачами. Согласительная деятельность полиции сохранялась и далее как при расследовании преступлений, так и в проводимой оперативной работе полиции по поддержанию правопорядка. При разрешении конфликтов и проблем между людьми полиция стремилась к примирению сторон сразу по горячим следам. Если даже только учесть возможности передвижения и связи тех времен в целом, можно представить, сколько времени экономилось при разрешении дел в присутствии сторон совместно прямо на месте происшествия. Многие транспортные происшествия урегулировались на месте происшествия, а мелкие преступления с нанесением ущерба, а также оскорбления и прочие преступления подобного рода разрешались в полицейском участке пожатием рук, возможно, с выплатой небольшого возмещения ущерба или обещанием компенсации нанесенного ущерба починкой испорченного имущества.

Преимущества такого рода примирения соответствовали основам и целям Закона о медиации еще в давние времена. Виновный и пострадавший встречались лицом к лицу и имели возможность обменяться своими позициями о происшествии. Дело разрешалось быстро и гибко, участники дела при этом были относительно довольны таким разрешением дела, при этом экономилось время и расходы всех участников. Часто принесение извинений

и относительно быстрое возмещение причиненного ущерба или заглаживание вреда виновным бывает более приемлемым решением для человека, ставшего объектом нарушения его прав, чем официально наложенное наказание.

Неформализованная согласительная деятельность по своей инициативе полиции до принятия Закона о медиации была разнообразной и, по крайней мере, частично отвечала имеющимся потребностям, но при этом она была неорганизованной, качество ее было очень неоднородным, а осуществлялась она от случая к случаю. При этом содержание договоренности обычно письменно не оформлялось и не проводилось отслеживание исполнения договора, когда к тому имелись основания.

Законодатель принял во внимание значимость согласительной деятельности в работе полиции, в частности, включив в Закон о полиции в общие принципы полицейской деятельности формулировку, в соответствии с которой «полиция в своей деятельности должна действовать в соответствии с принятыми нормами и беспристрастно, а также содействуя примирению сторон дела» (ст. 2 Закона о полиции). В том же положении закреплен принцип пропорциональности деятельности полиции, исходя из которого меры, принимаемые полицией, должны выбираться в соответствии со степенью важности и экстренности задачи, а также с обстоятельствами, влияющими на общую оценку ситуации. В этой связи возникает обоснованный вопрос: какая мера отвечает этой предпосылке лучше, чем разрешение задачи, завершившееся примирением? В статье 2 Закона о полиции, помимо вышеизложенного, предусматривается, что в работе полиции предполагается пропорциональность и подчеркивается принцип применения по возможности менее жестких мер. Так, в законе закреплено, что полиция должна поддерживать общественный порядок и безопасность в первую очередь путем советов, убеждения и приказов. Полиция не должна вмешиваться в чьи-либо права более, чем требуется для выполнения своих задач. Стремление полиции к примирению между участниками дела вписывается и в такую идею принципа работы полиции, то есть выполнять задачу следует стремиться, используя самое мягкое применимое и эффективное решение с минимальным вмешательством в права любых граждан. Принцип беспристрастности, который четко управляет деятельностью полиции, следует всегда учитывать полицией при выполнении своей работы. У сторон дела не должно остаться представления, что полиция действовала, отдавая предпочтение какой-либо из сторон или же злоупотребляя своим положением, например, оказывая давление на стороны с целью примирения или склонения к отказу от чего-либо против воли сторон.

1.3 Последствия принятия Закона о медиации

Закон о медиации в Финляндии вступил в силу 1 января 2006 года, а его применение было начато с 1 июня 2006 года. Основаниями для разработки закона стали, в частности, отсутствие единообразия форм медиации и отсутствие равных возможностей в Финляндии для получения гражданами такой услуги, а также необходимость разрешения правовых

несоответствий. Кроме того, медиация признавалась на основании уже имеющегося опыта подходящим для применения способом разрешения конфликта, в особенности в случае совершения преступлений молодыми людьми и несовершеннолетними. Процедура медиации осуществлялась еще до вступления закона в силу в разных формах в разных регионах Финляндии, однако при этом организация медиативной деятельности и предоставление медиативных услуг в большой степени зависело от активности муниципалитетов и их финансовых возможностей. В связи с этим граждане оказывались заметно в неравном положении между собой. Так, например, в коммуне «Х» услуги по медиации предлагались, и в связи с этим стороны дела имели возможность воспользоваться такой услугой. Применение такой услуги могло повлиять на процесс рассмотрения дела, в частности, таким образом, что обвинитель не предъявил обвинения перед судом в результате примирения между сторонами в случаях, в которых общественные и личные интересы не требовали иных мероприятий. В то время в соседней коммуне «У» услуги по медиации не предлагались, и таким образом, стороны дела не могли воспользоваться такой услугой и, соответственно, это не могло быть принято во внимание в уголовном процессе. В результате принятия закона предоставление услуги по медиации было переведено на общегосударственный уровень, доступность услуги распространилась на всех граждан, а финансирование услуги начало осуществляться из государственного бюджета. Таким образом, предоставление услуги перестало зависеть от активности, заинтересованности или финансового положения отдельных органов власти (муниципалитетов, полиции, службы медиации), а медиация стала законодательно закрепленной общегосударственной деятельностью, информирование о которой входит в должностные обязанности полиции и обвинителя, а содержание услуги определено в законе и, таким образом, изначально единообразно по всей стране.

Полиция и обвинитель и до принятия закона занимали ключевую роль по направлению поступающих на рассмотрение дел на медиацию. Как показывают исследования, более 90 процентов поступивших на медиацию дел было передано именно через эти службы. После вступления закона в силу такое процентное соотношение осталось практически на этом же уровне при том, что направляемые на медиацию дела, в основном, поступают туда уже из полиции. Такое положение наиболее разумно как с точки зрения людей, участвующих в процедуре медиации, так и с точки зрения экономии ресурсов при рассмотрении дел. По Закону о медиации право направления дел на медиацию предоставлено и другим официальным службам, например, школам, однако это до сих пор не стало широко известным и применяемым способом направления дел на медиацию.

После вступления закона в силу была организована информационная кампания, посредством которой медиация была доведена до сведения широких кругов должностных лиц и граждан. Медиация, как и многие другие нововведения, вызвала среди сотрудников полиции сомнение по поводу оправданности такой деятельности и достигаемых ею результатов, а

также возможной дополнительной нагрузки в работе. Изначально в полиции привыкли считать предварительное расследование «процессом, являющимся исключительной прерогативой полиции», и к передаче не обработанных до конца материалов предварительного расследования сторонним структурам для выполнения своих задач имелось отрицательное отношение. Возможно, в первую очередь основным фактором, вызывавшим неприятие полицией медиации, являлось сомнение в пользе полиции от деятельности по медиации, также отсрочка проведения предварительного расследования вызывала сопротивление среди полицейских, поскольку дело приходилось передавать на время медиации в службу медиации, и это время увеличивало общую продолжительность расследования. С накоплением в полиции опыта такой работы отношение к вопросу изменилось и в медиации с течением времени стали видеть и положительные моменты, также и следователи стали привыкать к новой процедуре. Начиная предварительное расследование, должностные лица стали рассматривать дела и с точки зрения проведения медиации и оценивали их с точки зрения пригодности для проведения процедуры медиации. Одним из важных факторов, повлиявших на изменение отношения к медиации, стали, по крайней мере, в Северной Карелии работавшие и продолжающие работать в полиции сотрудники, которые активно взаимодействовали со службой медиации и передавали информацию из этой службы своим коллегам в полицию. С другой стороны осуществлению контактов и эффективности работы способствовал и работавший в то время сотрудник службы медиации с опытом работы в полиции. В полиции также обратили внимание на то, что многие нарушившие закон и прошедшие через процедуру медиации молодые люди после этого уже не проходили по делам в полиции. Следователи по уголовным делам на практике убедились в том, что передача на достаточно ранней стадии в службу медиации материалов предварительного расследования экономит и их собственное рабочее время, поскольку в случае успешной процедуры медиации по делу вовсе не надо было проводить полного расследования, к примеру, в случае дел частного-публичного обвинения, когда пострадавшая сторона отказывалась от выдвижения требований. После осторожного начала этого процесса на территории Северной Карелии в работе по направлению сторон на медиацию был достигнут такой уровень, что полиция ежегодно передает в службу медиации более 400 дел.

В целом на общегосударственном уровне в полиции и в службе обвинителя на сегодняшний день сложилось довольно хорошее понимание того, что медиация предоставляет сторонам преступления способ рассмотрения дела и возможности самостоятельного влияния на разрешение своего дела. Понятно и то, что у обоих процессов — процесса медиации и уголовного процесса — существуют свои цели, а издержки этих процессов могут накладываться, частично перекрываться, а частично и дополнять друг друга. Далее, само собой разумеется, что не все уголовные дела должны рассматриваться в рамках уголовного процесса. Достаточным является уже то, что стороны дела встречаются между собой и достигают между собой соглашения (по

делам частно-публичного обвинения), и в них ни общественный, ни частный интересы не предполагают обязательной передачи дела обвинителю или доведения до суда. Поэтому, в зависимости от характера дела оно может быть разрешено еще на стадии предварительного расследования силами полиции или по их запросу об ограничении предварительного расследования или по решению обвинителя о непредъявлении обвинения, например, на основании примирения сторон.

1.4 Отбор дел, передаваемых на медиацию

При отборе дел для направления на процедуру медиации следователи полиции в своем выборе обращают внимание на критерии, часть которых основывается напрямую на Законе о медиации, а часть представляет собой требования, исходящие из практической работы полиции, на основании которых возможно частично предполагать результативность применения медиации. В Законе о медиации от принимаемых на медиацию дел предполагается в первую очередь то, что стороны дела дают согласие на направление дела на медиацию. В случае с несовершеннолетними предполагается также согласие родителей или законного представителя. Это, с другой стороны, довольно интересное решение, поскольку может сложиться ситуация, при которой сам несовершеннолетний пострадавший в преступлении согласен был бы на медиацию, а его родители или законный представитель нет. В таком случае дело не может быть направлено на процедуру медиации. При разработке закона, видимо, за отправную точку брали идею, что взрослый родитель или законный представитель более зрел для принятия решения о согласии на медиацию, чем ребенок. Лицо, дающее согласие на медиацию, должно сделать это лично и добровольно, при этом оно должно быть способным понимать суть медиации, а также значение, принимаемых в процессе проведения медиации решений. Не полностью дееспособное совершеннолетнее лицо может принимать участие в процедуре медиации, если оно соглашается на это и понимает смысл этого процесса.

Существенным моментом в этом деле также является то, что лицо располагает соответствующей информацией о медиации, о ее содержании и ходе процедуры и ее потенциальных последствиях для уголовного процесса. Без соответствующей информации лицо не может адекватно обдумать, согласиться ли ему на медиацию. Полицейские играют в этом решающую роль, поскольку они сталкиваются с участниками преступления. Они должны всегда помнить об информировании участников преступления о медиации, и таким образом, чтобы их личная позиция и мнения не оказывали влияния на предоставляемую информацию. Таким образом, каждому гражданину обеспечиваются равные возможности обдумать свое желание на участие в процедуре медиации.

Дело не может быть направлено на медиацию, если преступление было совершено в отношении несовершеннолетнего ребенка, который в силу своего возраста или характера преступления нуждается в особой защите. Таким

преступлением может быть, к примеру, сексуальные действия по отношению к ребенку. Тяжкие преступления, связанные с насилием и сексуальными действиями по отношению к детям, являются единственной категорией преступлений, выведенной законом за рамки медиации.

Помимо вышеупомянутых прописанных в законе предпосылок медиации при рассмотрении переданного направления на медиацию оцениваются вид преступления, тяжесть преступления, взаимоотношения между потерпевшим и подозреваемым, возраст подозреваемого, возможное злоупотребление алкогольными напитками или наркотическими веществами и судимость подозреваемого.

После подтверждения допустимости направления уголовного дела по своему характеру и природе на медиацию, а также его соответствия предпосылкам в отношении сторон дела и после получения согласия сторон на проведение процедуры медиации по делу, расследующий дело полицейский составляет на отдельном бланке направление дела на медиацию, прилагает к направлению существенную с точки зрения процедуры медиации по делу полученные в процессе предварительного расследования документы и передает направление с приложениями в службу медиации. Полиция не должна прикладывать всех материалов предварительного расследования к документам, отсылаемым в службу медиации. Туда отправляются только те материалы, которые по оценке следователя нужны с точки зрения проведения медиации. Расследование уголовного дела в полиции приостанавливается на срок рассмотрения дела в службе медиации.

Служба медиации после получения направления на медиацию организует процедуру медиации между сторонами дела и после ее проведения возвращает документы с составленным соглашением о результатах медиации обратно в полицию. Если для проведения процедуры медиации возникают препятствия, например, одна из сторон не приходит на процедуру, служба медиации составляет по этому поводу разъяснение и передает в полицию. После возвращения документов из службы медиации, полиция принимает решение о дальнейших действиях, исходя из результатов медиации. По срокам рассмотрения дела на процедуре медиации ставится задача, чтобы служба медиации возвращала дело обратно в полицию в течение одного месяца после получения материалов.

Главным правилом считается, чтобы все предполагаемые преступления, совершенные лицами младше 18 лет, передавались на медиацию (естественно, за исключением дел, выведенных законом за рамки медиации). В основном, на медиацию полиция стремится передавать совершенные молодыми людьми преступления против собственности, такие как повреждение имущества, мелкие кражи, неправомерное завладение транспортным средством, и т. п. В этих случаях медиация дает очень положительные результаты, и молодой человек часто больше не допускает новых нарушений закона, после того как он вынужден встретиться с потерпевшей стороной и возместить, может быть, даже собственным трудовым вкладом, причиненный им ущерб. Более тяжкие и совершенные профессиональными преступниками преступления не

направляются на медиацию, поскольку в отношении этих преступлений легко прогнозировать безрезультатность медиации. Тем более что профессиональные преступники и рецидивисты обычно и не соглашаются на медиацию, даже если она им предлагается. По их мнению, медиация — это пустая трата времени, и она не служит их интересам. Подобное отношение наблюдается и у лиц, имеющих проблемы с алкоголем и наркотиками. Наркоман, совершивший малозначительное преступление, может согласиться на медиацию, когда ему это предлагается. Однако он редко появляется в службе медиации, даже если оттуда удается установить с ним связь. Тем не менее, встречаются и исключения, так что имеет смысл учитывать этот факт при рассмотрении дел для направления на медиацию.

По поводу медиации в случаях домашнего насилия в разных частях страны имеется значительное расхождение во мнениях: вопрос состоит в том, можно ли вообще рассматривать такие дела в рамках проведения процедуры медиации. На нынешнем этапе складывается такое представление, что медиация возможна и в этих случаях. По крайней мере, в Северной Карелии такие случаи направлялись на медиацию, и в некоторых случаях в результате проведения медиации были достигнуты положительные результаты. Естественно, что только несерьезные и единичные случаи домашнего насилия подходят для медиации. Когда же насилие имеет более жесткие формы и повторяется многократно, речи о медиации идти не может, и в таких случаях предварительное расследование проводится и дело передается на предварительное расследование.

В процессуальных бланках предварительного расследования полиции имеется отдельный пункт, где можно сделать отметку о согласии сторон дела на процедуру медиации. Отметка представляет собой простую галочку в соответствующей клетке данного пункта. На предварительном расследовании ставится задача передать дело на медиацию на возможно раннем этапе, если признается возможность примирения и получено на это согласие обеих сторон. На практике (когда дело со всех точек зрения представляется ясным) это становится возможным, когда заявление о преступлении зарегистрировано, выяснены вид и состав преступления, а также имена и контактная информация сторон дела, а также задан вопрос о согласии сторон на участие в медиации. Таким подходом полиция достигает оптимального и скорейшего с точки зрения своей работы результата, то есть полиция может завершить следственные действия на время проведения процедуры медиации. Следователю в таком случае не надо проводить допросы или технические следственные действия, которые являются наиболее трудоемкими на стадии предварительного следствия. Если медиация завершается примирением сторон, полиция может сделать обвинителю запрос об ограничении предварительного расследования, что на практике означает то, что обвинитель будет рассматривать вопрос о прекращении предварительного расследования дела. Закон о судопроизводстве по уголовным делам допускает прекращение предварительного следствия, если достигнуто соглашение по делу. В случае преступлений частного-публичного обвинения, когда у потерпевшей стороны

имеется самостоятельное право принимать решение, выдвигать ли требования наказания подозреваемого или нет, полиция может прекратить расследование дела, если потерпевший не требует наказания виновного, например, в связи с достигнутым соглашением. Если при проведении процедуры медиации складывается ситуация, что мировое соглашение не достигается или одна из сторон не является на процедуру медиации, служба медиации возвращает дело обратно в полицию, и по делу проводится предварительное следствие в обычном порядке. После этого протокол предварительного следствия направляется обвинителю для решения вопроса о предъявлении обвинения перед судом, если на основании материалов предварительного расследования имеются основания подозревать совершение преступления.

Следует особенно отметить, что медиация и рассмотрение дела органами предварительного следствия, службой обвинителя или в суде не являются взаимоисключающими процессами. На медиации рассматривались часто и такие преступления, по которым на процедуре медиации было заключено соглашение в части возмещения ущерба, но в силу тяжести преступления по делу должно было проводить предварительное расследование, после которого обвинитель предъявил обвинение перед судом. В этих случаях медиация также была плодотворна в том, что на суде уже не было необходимости рассматривать вопросы возмещения ущерба, поскольку по этому поводу уже было заключено соглашение. По этому поводу есть смысл вновь вспомнить упомянутый ранее тезис, что у медиации имеется своя особая задача: посредством личной встречи сторон, обсуждением произошедшего, возмещением ущерба стороны достигают разрешения дела. Часто наиболее продуктивный итог достигается встречей сторон, возможностью обсуждения дела на личном уровне на процедуре медиации, а когда характер дела того требует, обвинитель предъявил обвинение, а суд в назидание от лица общества назначил по делу соответствующее наказание.

2. МЕДИАЦИЯ И ОБВИНИТЕЛЬ

2.1 Общие принципы деятельности обвинителя

В Финляндии роль обвинителя характеризуется как активного представителя в уголовном процессе, реализующего уголовную ответственность за совершение преступления. Обвинитель выступает в уголовном процессе в трех ролях:

- 1) в качестве движущей силы уголовного процесса в целях реализации уголовной ответственности;
- 2) в качестве фильтра уголовного процесса; в зоне его ответственности находятся обеспечение правовой защиты участников дела и целесообразное распределение ресурсов, и наконец,
- 3) в качестве судьи по делам, рассматриваемым в упрощенной процедуре назначения наказания, т.е. он подтверждает требование о назначении

наказания (штраф), наложенное полицией, и он также принимает решение об отказе в предъявлении обвинения в связи с отказом обвинителя от требования наказания виновному.

После окончания предварительного расследования собранный в процессе него материал, то есть протокол предварительного расследования, направляется обвинителю, который изучает основания для предъявления обвинения по делу. Обвинитель изучает личность каждого подозреваемого в совершении преступления и признаки деяния в целях установления того, было ли преступление совершено и имеется ли по делу достаточно доказательств для предъявления обвинения перед судом. Обвинение подлежит предъявлению, когда имеются вероятные основания в поддержку виновности подозреваемого в совершении преступления.

В распоряжении обвинителя имеются следующие варианты принятия решения:

1. *Ограничение предварительного расследования* (п. 3 и 4 ст. 4 Закона о предварительном расследовании)

Обвинитель принимает решение по представлению полиции, что предварительное расследование не начинается или уже начатое предварительное расследование прекращается.

2. *Отказ в предъявлении обвинения*

- 2.1. *Процессуальные основания*

Обвинитель не предъявляет обвинения в наличии следующих оснований: в деле отсутствуют доказательства о совершенном преступлении или исполнителе преступления, обвинитель не вправе предъявить обвинение или сроки давности истекли.

- 2.2. *Основания для отказа от требования наказания виновному*

В некоторых случаях обвинитель может не предъявлять обвинения, хотя он считает, что преступление было раскрыто настолько, что имеются вероятные основания предъявить обвинение в отношении подозреваемого лица. В Законе о судопроизводстве по уголовным делам определены основания, в наличии которых можно не предъявлять обвинения. Такими основаниями являются малозначительность преступления, возраст исполнителя преступления, то есть несовершеннолетие (до 18 лет), умеренность, что означает, например, достигнутое соглашение между виновным и потерпевшим, а также конкуренция норм (совокупность преступлений), когда преступление, исходя из норм вынесения совокупного наказания или учета ранее назначенного наказания, не оказало бы заметного влияния на размер совокупного наказания (ст. 7 и 8 гл. 1 Закона о судопроизводстве по уголовным делам).

3. *Предъявление обвинения*, что означает, что дело рассматривается в суде.

4. *Подтверждение требования о назначении наказания*, что означает, что обвинитель подтверждает штраф.

Обвинитель обеспечивает, чтобы за преступлением последовало

наказание, предусмотренное законом. Обвинитель должен при выполнении своих функций соблюдать принципы равноправия, незамедлительного исполнения своих задач и экономности. Обвинитель является независимым, он самостоятельно принимает решение по делам, направленным ему на рассмотрение. У обвинителя также имеются обязанности на этапе предварительного расследования дела. Обвинителю со своей стороны следует по своей инициативе контролировать, чтобы дело на предварительном расследовании было расследовано достаточно полно.

Медиация вписывается в правовую систему Финляндии и не противоречит вышеперечисленным задачам обвинителя и целям уголовного процесса, а скорее медиация и уголовный процесс дополняют, обоюдно прикрывают неполноту друг друга и даже частично накладываются друг на друга. Медиация очевидным образом востребована как с позиции населения, так и с позиции правовой системы и процессуальной экономии.

2.2 Направление дела на медиацию

Обвинитель может направлять уголовные дела на медиацию, если достижение соглашения отвечает как интересам сторон дела, так и общественным интересам и для этого имеются закрепленные законом предпосылки. На территории службы обвинителя Восточной Финляндии, включающей в себя провинции Южное Саво, Северное Саво и Северную Карелию, достигнута договоренность, что главным образом полиция направляет дела на медиацию, а обвинитель представляет собой в определенном смысле пункт контроля по направлению дел на медиацию. Запрос на проведение процедуры медиации могут делать и сами участники дела. Исключением из этого правила являются случаи домашнего насилия, в отношении которых дела на медиацию могут направлять только полиция и обвинитель.

Порядок направления на медиацию дел определяется Законом о медиации по уголовным делам, и связанными с ним законопроектными материалами (пояснительными записками), которыми являются Представление правительства «HE 93/2005» и Заключение законодательной комиссии «LaVM 13/2005». По направлению на медиацию у службы обвинителя не имеется особого приказа или инструкции, но по поводу домашнего насилия при вступлении закона в силу при Службе государственного обвинителя была сформирована рабочая группа, которая представила свое предложение (Служба государственного обвинителя: заключение рабочей группы по медиации от 31.1.2006). Вид уголовного преследования причинения легкого вреда здоровью / нанесения побоев превратился с 1.1.2011 по некоторым признакам из частного-публичного обвинения в публичное обвинение, но при этом не ставилось цели, чтобы практика по направлению дел на медиацию изменилась и в этом виде преступлений. В законе домашнее насилие не выведено за пределы медиации, однако право направления таких дел предоставлено только полиции и обвинителю. Далее, вышеуказанные законопроектные материалы определенным

образом приводят к противоречивому толкованию закона (в Представлении правительства указывается: «...следует относиться с осторожностью...» а в Заключении законодательной комиссии: «...может предложить в качестве приемлемого подхода...»). В упомянутом заключении обсуждаются в отношении домашнего насилия моменты, выделенные в законопроектных материалах к Закону о медиации, и помимо этого указывается на то, что если обвинитель не имеет информации о наличии предпосылок для медиации, он может на свое усмотрение сделать запрос на медиацию (домашнее насилие). Служба медиации (ответственное лицо) в конечном итоге принимает решение по делу. Несмотря на то, что обвинитель или полиция направляет дело на медиацию, дело может быть на медиацию не принято. Отправной точкой является таким образом то, что домашнее насилие может рассматриваться на процедуре медиации и по каждому случаю всегда оценивается конкретная ситуация и предпосылки. Закон и законопроектные материалы категорически не запрещают проведения процедуры медиации по делам, связанным с домашним насилием. Дискуссии, тем не менее, по этому поводу продолжаются. Однако существенным в работе обвинителя является то, что личное отношение обвинителя не должно влиять на направление дел на медиацию.

2.3 Потенциальные последствия медиации

В общем плане можно сказать, что примирение, достигнутое в результате медиации, по крайней мере, по мелким преступлениям, приводит к прекращению полицией дела (дела частного-публичного обвинения, если потерпевшая сторона сообщает об отказе от требований к виновному). Соответственно, в делах публичного обвинения примирение часто приводит к отказу в предъявлении обвинения, например, на основании умеренности или малозначительности. Это, однако, не происходит автоматически, а обвинитель конкретно в каждом случае оценивает дело и влияющие на него обстоятельства. Если характер дела предполагает предъявление обвинения, обвинитель должен предъявить его по делу независимо от примирения сторон. В качестве примера можно привести случай домашнего насилия, по которому обвинение, как правило, предъявляется независимо от проведения медиации, если речь идет об основном, а не о привилегированном составе преступления.

Последствия медиации на разных стадиях уголовного процесса:

- 1) Уголовное дело прекращается полицией (полиция принимает решение); например, потерпевшая сторона после процедуры медиации и примирения сообщает, что больше не требует наказания;
- 2) Решение об ограничении предварительного расследования (обвинитель принимает такое решение по представлению полиции по вышеперечисленным основаниям отказа в предъявлении обвинения, связанным с отказом от требования наказания виновному);
- 3) Отказ в предъявлении обвинения по основаниям, связанным с отказом от требования наказания виновному (обвинитель принимает решение);
- 4) Отказ в вынесении приговора (дело передается на рассмотрение суда,

и суд принимает решения, основания в большей степени те же самые, что и основания обвинителя для отказов в предъявлении обвинения по основаниям, связанным с отказом от требования наказания виновному). Основания закреплены в статье 12 главы 6 Уголовного закона (малозначительность деяния; несовершеннолетний возраст исполнителя; в деянии содержатся признаки, являющиеся основаниями освобождения от уголовной ответственности; примирение);

- 5) Обвинитель предъявляет обвинение, а суд выносит приговор, однако при назначении размера наказания принимаются во внимание в качестве смягчающего обстоятельства примирение между виновным и пострадавшим (п. 3, ст. 6 гл. 6 Уголовного закона).

Проведение процедуры медиации также оказывает влияние на судебное разбирательство, если вопросы возмещения ущерба уже были разрешены на процедуре медиации. В таком случае эти вопросы в суде уже не рассматриваются. Срок разбирательства при этом сокращается. Медиация оказывает и в целом влияние на разбирательство дела в суде, когда стороны на личном уровне уже провели обсуждение дела. Судебное разбирательство в таком случае проходит более динамично с концентрацией только на существенных с точки зрения уголовного права вопросах.

2.4 Уголовный процесс имеет свои задачи — процедура медиации свои

Существенным с точки зрения обвинителя является то, что сторонам дела предоставляется достоверная и конкретная информация о медиации, чтобы у них были лучшие возможности принять решение, хотят ли они рассмотреть свое дело на процедуре медиации. В этом решающую роль играет полиция на этапе предварительного расследования и, конечно, медиация предлагается и впоследствии силами служб медиации, предоставляющих такие услуги. Также, поскольку медиация и ее окончательный результат могут оказывать влияние на принимаемое обвинителем решение, существенным является также то, что обвинитель может полагаться на то, что медиация была проведена соответствующим образом, квалифицированно и правильно с профессиональной точки зрения с соблюдением прав сторон дела. По этой причине очень важно, чтобы обвинители были на деле, а не понаслышке знакомы с действующей на территории своей ответственности службой, предоставляющей услуги по медиации, а также с процессом медиации. Также важным является, чтобы были четко определены собственные задачи обоих процессов: медиация существует не только для уголовного процесса, а для людей. Стороны дела встречаются и проводят рассмотрение дела на личном уровне. Этой потребности уголовный процесс со своими целями не всегда может отвечать. Когда характер дела того требует, дело передается в суд для разбирательства, и возможная ответная реакция общества на преступление реализуется в виде приговора — так осуществляется уголовная ответственность.

3 МНЕНИЯ О МЕДИАЦИИ

Восстановительное право занимает свое особое место в правовой системе Финляндии. Медиация дополняет традиционный жесткий уголовный процесс собственными более гибкими и неформальными методами. После вступления в силу Закона о медиации изначально настороженное отношение полиции к медиации, похоже, заметно изменилось в положительную сторону. В полиции укрепилось понимание выгод медиации для сторон уголовного дела, а также пользы для самой полиции, в частности, с точки зрения экономии своего времени, а также, в особенности, снижения уровня противоправного поведения среди молодежи. Медиация рассматривается полицией уже как один из инструментов в разрешении уголовного дела. Практика показала, что в особенности в отношении молодежи медиация помогает молодым людям лучше осознать последствия своих действий и взглянуть на события также с точки зрения пострадавшей в преступлении стороны. Лично встречаясь с потерпевшим и возмещая нанесенный ущерб, иногда собственным трудовым вкладом, молодой человек очевидным образом осознает свои действия и их последствия лучше, чем если бы его приговорили в суде к условному наказанию, цели которого многие молодые люди не способны глубоко осознать.

Медиация представляет собой одно из тех редких новшеств последних лет, в результате введения которого конкретно улучшено положение потерпевшей в преступлении стороны. Потерпевший имеет возможность на процедуре медиации лично воздействовать на разрешение своего дела, в особенности, в части возмещения ущерба и, частично, также на назначение наказания. Выплата или иным образом закрепленный механизм выплаты оговоренного на процедуре медиации возмещения ущерба будет осуществлен со значительно большей вероятностью, чем возмещение, назначенное судом. Нередки случаи, когда у подозреваемых не имеется собственности или денежных средств, которые можно было бы в принудительном порядке взыскать в пользу потерпевшего. Как представляется, особенно важным для многих потерпевших является встреча лицом к лицу с виновной стороной за одним столом и обсуждение преступления.

С точки зрения принципа объективности, то есть беспристрастности органов власти, медиация — это хорошее дело. Например, полиция в своей работе должна быть беспристрастна и соблюдать принцип равноправия. В случае примирения сторон силами полиции легко могло бы возникнуть представление, что должностное лицо рассматривает дело небеспристрастно и встает на позицию одной из сторон. Подобное ощущение может возникнуть из любой мелочи, которую пытающееся достигнуть примирения должностное лицо само может даже не заметить. Причиной такой ситуации может быть просто предубеждение сторон в отношении полиции. Медиатор, являющийся лицом, находящимся за пределами официальных структур, и который самостоятельно организует совместную встречу сторон и направляет ход процедуры медиации, не вмешиваясь в содержание примирения, с точки зрения участников процедуры медиации является лучшим вариантом,

отвечающим критериям беспристрастности. В таком случае и предубеждения не должны оказывать влияния на ход процедуры.

Перспективы судебной медиации по спорам в Финляндии

Туйя Турпейнен

1. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О СУДЕБНОЙ МЕДИАЦИИ ПО ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫМ СПОРАМ

Разрешение мирным путем споров, вытекающих из гражданских правоотношений, является в 2000-х годах активно продвигаемым направлением правового развития в международном масштабе. В программах реформирования судопроизводства и судебной системы в разных странах Европы наблюдается стремление развивать деятельность судов включением в их работу различные виды услуг по медиации. Таким же образом Европейский Союз и Совет Европы в своих рекомендациях ориентирует страны-члены работать в направлении развития альтернативных подходов разрешения споров.

Закон о судебной медиации и признании мирового соглашения в судах общей юрисдикции (далее Закон о судебной медиации) вступил в Финляндии в силу 1 января 2006 г. Законодательство было обновлено 21 мая 2011 г. вступившим в силу Законом о судебной медиации, посредством которого была приведена в исполнение Директива 2008/52/ЕУ Европейского парламента и совета относительно некоторых аспектов заключения мирового соглашения в гражданских и коммерческих делах. Кроме положений о медиации в судах общей юрисдикции, обновленный закон содержит положения о признании подлежащим исполнению внесудебных мировых соглашений, как например, соглашений достигнутых в результате примирительной процедуры Союза адвокатов Финляндии.

2. ОТНОШЕНИЕ СУДЕБНОЙ МЕДИАЦИИ К СОДЕЙСТВИЮ ДОСТИЖЕНИЮ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ В СУДЕБНОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ

Еще до принятия Закона о судебной медиации в судах на практике повсеместно и активно было стремление поддерживать поиск решений, связанных с достижением мирового соглашения между сторонами споров. Так, данный вопрос регламентируется Законом о судопроизводстве по гражданским делам. В соответствии со ст. 19 гл. 5 данного закона при подготовке к рассмотрению

гражданских дел суд должен выяснить, имеются ли по делу предпосылки к достижению мирового соглашения. Далее, в соответствии с ч. 1 ст. 26 той же главы данного закона суд должен по делу, по которому достижение мирового соглашения допускается, стремиться к достижению соглашения между сторонами дела. В соответствии с ч. 2 этой же статьи, суд может предложить сторонам свой вариант разрешения спора мирным путем с учетом воли сторон, характера спора и других обстоятельств по делу. Достигнутое на стадии подготовки к рассмотрению дела мировое соглашение может быть утверждено. Вследствие утверждения оно подлежит исполнению таким же образом как и судебное решение, вступившее в законную силу.

Так, введение отдельной процедуры судебной медиации подвергалось критике еще на законопроектной стадии и после принятия закона как со стороны судей, так и со стороны адвокатов. Основанием для критики послужило то, что положения Закона о судопроизводстве уже сами по себе предоставляют судам право и обязанность содействовать разрешению спора мирным путем. Тем не менее, складывается впечатление, что при высказывании подобной критики не вполне понималось различие между содействием разрешению спора мирным путем и судебной медиацией.

С позиции сторон судебного разбирательства наиболее существенное различие между двумя этими процедурами заключается в том, что содействие разрешению спора мирным путем осуществляется в судопроизводстве во время предварительного заседания по гражданскому делу, и за содействие разрешению спора мирным путем отвечает судья, рассматривающий данное гражданское дело в судебном разбирательстве. Если стороны все же не достигают мирового соглашения, тот же судья, как правило, продолжает рассмотрение дела в судебном заседании. Эта роль судьи в качестве лица, принимающего окончательное решение по делу в судебном заседании, неизбежно ограничивает его возможности выступать в качестве медиатора между сторонами. Судья должен сохранять беспристрастность в рассматриваемом деле как с точки зрения сторон дела, так и учетом объективных обстоятельств по делу. При этом судья не может предполагать, что стороны дела в подобной ситуации добровольно предоставляют ему такую проливающую свет на обстоятельства дела информацию, которая могла бы содействовать достижению мирового соглашения, но которая в судебном заседании могла бы войти в противоречие с собственными интересами сторон. В этой связи выражение судьей прямых предложений по разрешению спора является проблематичным, и имеется опасность, что судья подведет слишком далеко идущие выводы по конкретному делу на основании недостаточно полных судебных материалов или же он будет вынужден взять самоотвод в связи с небеспристрастным отношением.

Судья, выступающий в качестве медиатора в процедуре судебной медиации в соответствии с Законом о судебной медиации, не вправе рассматривать то же дело в судебном заседании. Лицо, выступавшее в качестве медиатора, активно стремившееся содействовать сторонам в поиске взаимопонимания и согласия в споре, в такой степени сориентировано на оказание помощи в достижении соглашения по делу, что оно не может считаться соответствующим

требованиям для привлечения его к рассмотрению того же дела в суде, где решение по делу принимается на основании юридических норм и представленной доказательной базы. Лицо, выступавшее в качестве медиатора в процедуре судебной медиации, не имеет права оперировать информацией, которая попала в его распоряжение по делу, рассматриваемому в процедуре медиации, за исключением случая, когда тот, в чью пользу действовало обязательство сохранения конфиденциальности сведений, дает согласие на их раскрытие. В судебной медиации медиатор может вести переговоры со стороной дела и без присутствия других сторон. В судебной медиации стороны могут для достижения мирового соглашения предоставлять медиатору такую конфиденциальную информацию, которую они хотели бы сохранить в тайне от других сторон или инстанции, принимающей решение по данному делу. При осуществлении процедуры судебной медиации возможности судьи-медиатора содействовать достижению мирового соглашения, например, путем предоставления подходы к делу, подвергающие сомнению односторонние мнения сторон дела, заметно более широкие, чем у судьи, принимающего решение по делу.

Особо подчеркиваемая конфиденциальность системы судебной медиации, а также добровольность участия в ней, предоставляют сторонам спора возможность эффективного влияния как на содержание решения о заключении соглашения, так и на ход процедуры урегулирования спора, поскольку у них нет оснований опасаться возможного влияния выявленных в процессе медиации обстоятельств на решение дела при рассмотрении его в суде, если процедура медиации не приведет к достижению соглашения. Законом о судебной медиации сторонам дела однозначно запрещается без согласия другой стороны оперировать в процессе возможного последующего рассмотрения дела в судебном разбирательстве информацией, предоставленной той стороной для достижения соглашения на процедуре судебной медиации.

Законодательство, регламентирующее порядок процедуры медиации, не исключает возможности содействия достижению мирового соглашения в соответствии с Законом о судопроизводстве при проведении судебного разбирательства, и суды могут действовать и действуют с целью содействия достижению мирового соглашения на предварительных заседаниях. Однако процедура судебной медиации существенно дополняет имеющийся в использовании судами инструментарий в примирительной деятельности по разрешению гражданско-правовых споров.

3. КАТЕГОРИИ ДЕЛ, ПОДХОДЯЩИХ ДЛЯ УРЕГУЛИРОВАНИЯ ПОСРЕДСТВОМ СУДЕБНОЙ МЕДИАЦИИ И УСЛОВИЯ ПРОЦЕДУРЫ

Процедура судебной медиации может применяться к делам, принятым уже к производству суда или она может быть начата еще до принятия дела к производству. В последнем случае предпосылки для разрешения спора

мирным путем могут быть даже более оптимальные, чем в первом случае. В случае направления принятого к производству суда дела на процедуру судебной медиации, судебное разбирательство приостанавливается на время проведения процедуры медиации, но дело находится в производстве суда и в это время.

Процедура медиации, как правило, может иметь места по гражданским делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции. Судебная медиация применяется в первую очередь к спорам, предметы которых регламентируются диспозитивными нормами права, т. е. в целях разрешения спора стороны дела могут самостоятельно заключать между собой обязательное для обеих сторон соглашение. Такими делами являются, в частности, многие гражданско-правовые споры в сфере договорных, семейных и наследственных отношений, а также споры, связанные с возмещением ущерба. Судебная медиация может применяться и к разрешению споров об уходе за ребенком, праве общения с ребенком и содержании ребенка, хотя свобода заключения соглашений сторонами по этим вопросам ограничивается законодательством. Предпосылкой для судебной медиации в таких случаях является то, что медиация может быть осуществлена с учетом обеспечения интересов ребенка. При этом суд наделен особой обязанностью усматривать основания утверждения мирового соглашения принимая во внимание законодательные нормы об уходе за ребенком, праве общения с ребенком, содержании ребенка. Уголовные дела и медиация в рамках уголовного права выведены в целом за рамки обсуждаемого законодательства.

Начало процедуры медиации предполагает согласие на это всех сторон дела. Процедура медиации может продолжаться настолько долго, насколько обе стороны посчитают это целесообразным. Следовательно, процедура прекращается незамедлительно, когда одна из сторон сообщает о своем нежелании продолжать процедуру медиации. От сторон не требуется никакого обоснования отказа в медиации, и нельзя требовать от сторон объяснения такого обоснования.

У сторон дела, тем не менее, даже при обоюдном желании, нет права самостоятельно принимать решения о том, что спор будет урегулирован посредством судебной медиации. Суд всегда имеет окончательное право усматривать и принимать решение о том, возможно ли проводить процедуру медиации по делу и будет ли такая процедура начата. Ситуации, в которых судебная медиация не представляется целесообразной, могут быть, например, тогда, когда объект спора для сторон совершенно не определен или если стороны находятся в совершенно несопоставимой ситуации с точки зрения их правовой осведомленности или экономического положения. Таким образом, процедура судебной медиации не должна ущемлять права на защиту интересов ни одной из сторон.

4. ПОРЯДОК ПРОЦЕДУРЫ МЕДИАЦИИ

Дело, которое не принято к производству суда, может стать предметом медиации по письменному заявлению одной из сторон или всех сторон. В заявлении кратко описывается, в чем заключаются разногласия и какие предпосылки имеются для достижения мирового соглашения по делу. Дело, которое уже принято к производству суда, может стать предметом медиации по ходатайству участника или участников дела. Ходатайство подается в свободной форме, и оно должно быть подано до того, как подготовка дела к судебному разбирательству будет признана законченной.

Медиация должна проводиться быстро и беспристрастно с учетом равноправия сторон. На практике первые переговоры в целях урегулирования спора стремятся организовать уже в течение нескольких недель с момента возбуждения дела в суде. В Законе о судебной медиации не закреплены подробные нормы о порядке проведения медиации, а в качестве отправной точки предполагается, что медиатор оговаривает со сторонами, каким образом целесообразно рассматривать их дело. К сути медиации относится то, что стороны участвуют в процедуре медиации добровольно и придерживаются совместно оговоренных правил. Если медиатор посчитает продолжение процедуры нецелесообразным, например, по той причине, что стороны не придерживаются принятого порядка, он может по своей инициативе прекратить процедуру судебной медиации.

В процедуре судебной медиации роль медиатора заключается в первую очередь в содействии достижению мирового соглашения. Целью процедуры является примирение в результате поиска приемлемого для обеих сторон решения с учетом первоначальных требований сторон. Таким образом, речь идет в основном о т. н. фасилитативной (содействующей) медиации.

Медиатор не выдвигает по своей инициативе вариантов решений, его роль заключается в содействии собственным устремлениям сторон к мировому соглашению, в стремлении к созданию доверительной атмосферы и обеспечению контакта между сторонами. Целью процедуры является то, чтобы стороны самостоятельно нашли согласительное решение своего спора и придерживались обязательств по исполнению этого решения. Спорный вопрос между сторонами решается не посредством применения норм закона, как в судебном разбирательстве, а решение сторон может базироваться на том, что в данной ситуации для них представляется приемлемым.

Практическое осуществление процедуры медиации часто можно разделить на заметно отличающиеся друг от друга стадии: подготовительную стадию, начальную стадию, стадию прощупывания, переговорную стадию и завершающую стадию.

Подготовительная стадия предшествует первой переговорной встрече. На этой стадии медиатор выясняет по телефону или по почте согласие сторон на проведение процедуры медиации, их готовность принять на

себя обязательство проходить процедуру судебной медиации, а он также оговаривает организационные вопросы о месте и времени проведения процедуры. Стороны, как правило, приглашаются в переговоры в суд лично. Стороны имеют право использовать юридического помощника в переговорах.

На начальной стадии проводятся непосредственные переговоры в целях урегулирования спора. При этом медиатор произносит вступительное слово, в котором он представляет себя и свою роль, описывает процедуру, побуждает стороны в поиске мирового соглашения и поддерживает их в этом, а также излагает принятые на переговорах нормы поведения. Основным правилом является то, что на переговорах урегулирования спора каждый участник может по очереди изложить свою позицию, и сторона не вправе прерывать выступление другой стороны. На начальной стадии стороны выступают с вступительной речью, в которой они могут высказать свою позицию в отношении сути дела.

На стадии прощупывания медиатор продолжает выяснение сути дела со сторонами в зависимости от ситуации — либо на общей встрече, либо отдельно с каждой из сторон. На этом этапе медиатор закладывает основу последующих переговоров, оказывая сторонам поддержку в налаживании контакта и создания доверия между ними, выясняя суть спорного вопроса, а также реальные потребности, интересы и цели сторон. На стадии прощупывания важно обеспечить возможность сторонам для выражения эмоций и оказывать помощь сторонам для достижения понимания того, что другая сторона говорит на самом деле. Медиатор выступает как активный и последовательный руководитель процедуры, используя различные стратегии и тактические приемы медиации, как например, активное слушание, различные методы опроса, повторов, идентификации, высказывания сомнений и мозгового штурма.

На переговорной стадии медиатор стремится содействовать более гибкому взаимному подходу сторон к переговорам в целях достижения совместного решения. Переговоры часто заходят в патовую ситуацию, если стороны слишком упорно цепляются за собственные взгляды и уходят в глухую защиту. В процедуре медиации медиатор может содействовать выходу из патовой ситуации с помощью различных переговорных стратегий, например, анализируя реальные обстоятельства сторон, помогая сторонам перейти от переговоров на основе выдвижения требований к переговорам на основе оценки собственных интересов, расчлняя проблему на более мелкие составляющие или изыскивая частичные уступки, которые являются для «дающей» стороны приемлемыми, но для «получающей» стороны ценными. Также в патовой ситуации важно подчеркнуть сторонам то, что проблема и ее разрешение находятся в руках самих сторон дела, а не суда или медиатора. В соответствии с Законом о судебной медиации медиатор может сам сделать предложение по согласительному разрешению дела только по просьбе сторон или с их согласия. Предложение в таком случае можно обосновать тем, что медиатор считает целесообразным, исходя из обстоятельств, представленных сторонами в процессе медиации.

Переговоры в целях урегулирования спора заканчиваются завершающей

стадий, во время которой составляется и закрепляется мировое соглашение или процедура признается завершенной по иной причине. Соглашение, утвержденное в результате судебной медиации, подлежит непосредственному исполнению. Утверждение мирового соглашения предполагает, что дело, являющееся объектом соглашения, детализировано и конечный результат настолько четко сформулирован, что оно может быть при необходимости принято к исполнению.

Если в процедуре медиации не удастся достичь соглашения, она завершается по-разному в зависимости от того, находится ли дело в судебном производстве или нет. Если судебное производство по делу не было начато, завершение процедуры судебной медиации заканчивает судебное рассмотрение дела. Если же дело было уже принято к производству и его рассмотрение было приостановлено на время проведения процедуры судебной медиации, судебное разбирательство будет продолжено.

Процедура судебной медиации признается оконченной, если одна из сторон сообщает медиатору, что больше не хочет, чтобы спор был урегулирован. Медиатор может также по своей инициативе принять решение об окончании медиации, если он убедится, что для ее продолжения нет предпосылок, например, по причине неготовности сторон к компромиссам.

5. ПУБЛИЧНОСТЬ СУДЕБНОЙ МЕДИАЦИИ

Несмотря на то, что судебная медиация не является непосредственно правоприменительной деятельностью, речь идет об официальной деятельности органов власти, которая, как правило, носит публичный характер. Публичность или конфиденциальность рассмотрения каждого конкретного дела приходится таким образом определить отдельно в свете закрепленных оснований по сохранению конфиденциальности.

В медиации вне зависимости от ее принципиально публичного характера могут возникать ситуации, в которых гласное рассмотрение дела не является обоснованным и в которых имеются достаточные основания для отступления от изначально провозглашенного принципа публичности. В особенности при проведении медиатором переговоров с одной стороной дела в отсутствие другой стороны, представляется естественным, что и другие посторонние лица не должны присутствовать на таких переговорах. Если открытое рассмотрение на каких-то иных стадиях медиации серьезно препятствовало бы достижению цели урегулирования спора, то есть заключению мирового соглашения, то такую стадию рассмотрения можно проводить при закрытых дверях. Примером такой ситуации могут быть переговоры, в которых стороны оценивают условия соглашения с той точки зрения, могут ли они согласиться на них.

6. СУДЕБНАЯ МЕДИАЦИЯ ПО СПОРАМ ОБ УХОДЕ ЗА РЕБЕНКОМ С ПОМОЩЬЮ СПЕЦИАЛИСТА

По предложению созданной в 2010 году Министерством юстиции рабочей группы, с начала 2011 года в Финляндии был начат двухлетний эксперимент по регулированию споров об уходе за ребенком с помощью специалиста. В эксперименте проводятся поиск и развитие новых методов, посредством которых можно было бы улучшить положение детей в судебных процессах и отчетах по спорам об уходе за ребенком, а также предупреждение затягивания таких споров и приобретения ими хронического характера.

Эксперимент проводится в четырех уездных судах (в судах первой инстанции): в городах Хельсинки, Эспоо, Оулу и провинции Северная Карелия. Срок проведения эксперимента был продлен в начале 2012 года еще на год, и с начала 2013 года к эксперименту присоединятся еще семь уездных судов в разных регионах Финляндии.

Эксперимент по привлечению специалиста к медиации осуществляется на основании Закона о судебной медиации. Таким образом, ход процедуры судебной медиации и практические подходы являются изначально такими же, как было представлено выше. Однако в этом случае в процедуре судебной медиации по делам детей участвует наряду с судьей-медиатором особый специалист, выступающий в соответствии с Законом о судебной медиации в качестве помощника медиатора. Такими приглашаемыми внештатными специалистами выступают специально выбранные и подготовленные для выполнения особых задач психологи и семейные терапевты, имеющие соответствующую квалификацию в вопросах семейной и брачной психологии и психологии развития, а также обладающие опытом работы с разведенными семьями. При этом основным местом работы этих специалистов являются обычно семейные консультации или социальные службы.

В особенности при проведении процедуры медиации по спорам об уходе за ребенком и о праве на общение, целью является не соглашение как таковое, а такое соглашение, в котором отражены интересы ребенка и которое снижает уровень напряженности между сторонами в будущем. При судебной медиации с помощью специалиста основная задача судьи-медиатора и специалиста заключается в оказании помощи родителям обратить внимание на интересы ребенка при разрешении спора.

Медиация проводится на встречах, по определению от одной до трех встреч, продолжительность которых может составлять в каждом конкретном случае от одного часа даже до 10 часов. Если соглашения по делу не достигается на первой встрече, тогда делаются попытки продвижения в разрешении спора составлением между родителями пробных соглашений на срок в несколько месяцев. После каждого пробного срока проводится новая согласительная встреча. С помощью пробных соглашений ставится задача продемонстрировать родителям, как различные варианты решений действуют на практике в повседневной жизни их и ребенка.

Судья-медиатор должен отвечать за ход процедуры медиации в целях урегулирования спора и руководить этим процессом, действовать в качестве юридического специалиста по делу, утверждать мировое соглашение, следить за точностью составления мировых соглашений и их годностью к исполнению, а также контролировать соответствие мирового соглашения интересам ребенка. Специалист-помощник участвует в переговорах в процедуре медиации на равных правах с судьей-медиатором. Он может, в частности, в своих выступлениях предоставлять родителям общую информацию, например, о кризисе развода и положения ребенка при разводе, задавать родителям вопросы, направлять со своей стороны ход разговора в нужное русло и в случае возникновения тупиковой ситуации помогать в ее устранении, а также направлять ход мыслей родителей на ребенка и представлять ситуацию с его позиции.

В связи с медиацией с помощью специалиста было бы возможно с законодательной точки зрения стремиться выяснять обстоятельства дела и определить интересы ребенка, выслушав самого ребенка с помощью специалиста-помощника или же проводя посещения на дому. Однако в процессе эксперимента применение подобных методов было незначительным, и процедура медиации проводилась в подавляющем большинстве случаев в форме переговоров с родителями.

Во время эксперимента в судах, участвующих в эксперименте, собирается материал и оценивается как сам процесс, так и опыт клиентов по применению данного метода. Особым объектом проверки являются задачи специалистов-помощников, продолжительность процесса, устойчивость соглашений и преимущества, получаемые при использовании специалистов-помощников, с точки зрения как судов, так и клиентов. Эффективность эксперимента отслеживается с помощью прямых опросов, проведенных среди клиентов и их юридических помощников, а также проведением между судьями-медиаторами и специалистами регулярных совещаний, на которых оценивается взаимодействие медиатора и помощника, анализируются дела, по которым проведена процедура медиации, и разбираются возникшие проблемы при применении медиации в целях урегулирования спора.

7. СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ И ПОДГОТОВКА СУДЕЙ

Процедура судебной медиации в значительной степени отличается от обычной судебной деятельности по разрешению дел, и традиционное толкование статей законов и судебское усмотрение слабо помогают в процедуре медиации. От медиатора требуются совсем иные качества, чем те, которые предполагаются в традиционной судебной работе. В процедуре медиации важнейшую роль играют социальные качества судей. По этой причине в качестве медиаторов в судах выступают лишь отдельные специализированные судьи, прошедшие специальную подготовку для выполнения таких задач. В момент предоставления запроса о проведении процедуры судебной медиации

стороны могут предложить назначение конкретного судьи в качестве медиатора, но абсолютного права требовать в качестве медиатора определенного судьи у сторон нет.

За организацию подготовки судей отвечает учебное подразделение департамента судебной администрации Министерства юстиции. Все судьи-медиаторы принимают участие в трехдневном семинаре по медиации, на котором дается базовая информация о различных методах и способах проведения процедуры медиации. В дополнение к теоретическим занятиям на семинаре судьи участвуют в практических занятиях по проведению процедуры медиации в небольших группах на различных практических случаях, когда они выступают в разных ролях: в качестве медиатора, стороны дела или ее юридического помощника. Практические задания основываются на связанных с делом требованиях, мотивах и целях по заранее предоставляемой сторонам дела информации. Эта информация по своему содержанию различается в зависимости от того, в роли какой стороны дела выступает судья на практическом задании. Информация по делу, заранее получаемая судьей, выступающим в роли медиатора, – самая минимальная, как часто случается и в реальной жизни на начальном этапе проведения процедуры медиации. За выполнением практических заданий наблюдают судьи-преподаватели, уже обладающие практическим опытом работы в качестве судей-медиаторов. После выполнения каждого практического задания преподаватели делают групповой разбор эффективности и успешности выполнения задания медиатором. Примерно 25 % из всех судей судов первой инстанции получило такую базовую подготовку.

Помимо представленной выше базовой подготовки большая часть судей-медиаторов прошла курсы повышения квалификации медиаторов в виде второго трехдневного семинара. На курсах повышения квалификации судьи более детально осваивают различные способы проведения медиации и инструменты, имеющиеся в распоряжении медиатора, а также в небольших группах отрабатывают применение различных практических подходов по выполнению более сложных практических задач. У многих судей на стадии прохождения курсов повышения квалификации уже имеется опыт работы в качестве медиатора, и, таким образом, на курсах повышения квалификации у них имеется возможность сконцентрироваться в первую очередь на выявленных в практической работе проблемных моментах и на различных моделях поиска решений. Примерно 10 % из всех судей судов первой инстанции прошло курсы повышения квалификации по медиации.

Подготовка судей, участвующих в судебной медиации с участием специалистов, состоит помимо представленной выше общей подготовки медиаторов из значительно более обширной программы подготовки, в которую входят как практическая отработка методов медиации, так и углубленное рассмотрение проблемных вопросов именно в сфере семейного права. Подготовка основывается на профессиональном подходе по разным специальностям, и ее задачей является формирование у судей многопрофильного понимания роли различных участников деятельности, связанной с вопросами детского права, различных подходов к проблемам и

инструментария при принятии решений.

За время этапа эксперимента, начавшегося в начале 2011 г., судьи, участвовавшие в судебной медиации со специалистами-помощниками, также приняли участие в трехдневном семинаре по вопросам прав детей, преподавателями на котором выступали специализирующиеся на законодательстве по правам детей юристы, судьи и адвокаты, а также специализирующиеся на семейных проблемах социальные работники, психологи семейных консультаций и детские психиатры. На семинаре как на теоретическом уровне, так и на практических занятиях в малых группах рассматривались, в частности, методы ведения судебного разбирательства по делам, связанным с детьми, международная компетенция по делам, связанным с детьми, роль отчета комиссии по социальным вопросам в спорах об уходе за ребенком, заслушивание детей и значение мнения ребенка при определении его интересов, патологические случаи в спорах об уходе за ребенком, а также проблемы, возникающие в спорах об уходе за детьми, с точки зрения детской психиатрии.

Для судей, участвовавших в судебной медиации со специалистами-помощниками, были дополнительно проведены три отдельные трехдневные семинарские программы обучения, в которых также приняли участие специалисты, выступавшие в период проведения эксперимента в судах в качестве помощников медиаторов. Во время семинарских занятий на теоретических лекциях и практических занятиях в малых группах были рассмотрены, в частности, вопросы возможности применения Закона о судебной медиации по спорам об уходе за детьми, роль специалиста-помощника в процедуре медиации, роль адвокатов в медиации, рабочие вопросы практики медиации в семейных спорах, различные инструменты медиации, техника взаимовлияния в медиации, сотрудничество между разных профессиональных групп в процедуре медиации, препятствия для проведения медиации, взгляды на понимание бракоразводного процесса родителей, а также формирование привязанности между ребенком и родителем и ее значение в воспитании и развитии ребенка. Преподавателями на этих семинарах выступали помимо ученых-юристов специализированные психологи, семейные терапевты и специалисты по вопросам руководящей деятельности. На учебных занятиях стояла задача унифицировать практические подходы, применяемые в участвующих в эксперименте уездных судах, и поделиться опытом выявленных практических проблем.

С экспериментом по судебной медиации с участием специалистов-помощников помимо регулярных совместных мониторинговых совещаний судей-медиаторов и специалистов-помощников связаны занятия по управлению работами, проведенные в каждом уездном суде в течение четырех рабочих дней в малых группах под управлением психотерапевтов, специализирующихся на вопросах управления работами. Подобное управление работами, очень распространенное, например, в сфере здравоохранения и социальной работы, прежде никогда не проводилось в судебной сфере. На занятиях по управлению работами судьи-медиаторы каждого уездного суда и специалисты-помощники

рассказывали о возникших в практической работе проблемных ситуациях и различных способах принятия решения, в частности, посредством обсуждения, работой в группах, а также совместных разбором заснятых на видео судебных случаев с проведением реальных процедур медиации в конкретном уездном суде. Польза и поддержка коллег по обучению, полученные для практической деятельности в результате управления работами, стали очень хорошим стимулом, и стоило бы подумать о расширении использования такого метода для развития деятельности судов.

8. КОЛИЧЕСТВО УРЕГУЛИРОВАННЫХ СПОРОВ ПОСРЕДСТВОМ МЕДИАЦИИ

Закон о судебной медиации действует уже более шести лет. В пояснительных списках Закона о судебной медиации признавалось, что количество дел, направляемых на предлагаемую процедуру, трудно спрогнозировать. И хотя в связи с разработкой закона не ставилось четких задач по количеству урегулированных споров в суде, оценивая сегодняшнее положение дел, приходится признать, что за время действия закона процедура судебной медиации не сделала ожидаемого, отвечающего надеждам прорыва.

В процессе разработки Закона о судебной медиации в 2004 году на основе имеющихся в распоряжении статистических данных ежегодно из переданных дел на основе так называемого «широкого искового заявления», то есть дел, предположительно касающихся гражданских споров, мировые соглашения заключались в 31 % случаев. Из них 11 % не получали продолжения в связи с самостоятельным достижением соглашения, а в 20 % случаев мировое достижение соглашения было признано в качестве официального решения. Из этой последней цифры не явствует очевидным образом, какая часть мировых соглашений была достигнута самими сторонами дела, а какая получившими разрешение делами при содействии суда. На основании этих статистических данных можно, однако, оценить, что около одна треть спорных дел, передаваемых в уездный суд, могли бы быть разрешены через процедуру судебной медиации.

Финский исследовательский институт по вопросам правовой политики «Optula» собрал из всех уездных судов документы за 2006-2009 гг. по случаям, в которых судебная медиация потребовалась или запрашивалась. В качестве побочной информации институт «Optula» дополнительно использовал записи, основывающиеся на регистрационных журналах судов Министерства юстиции, по делам, прошедшим процедуру судебной медиации. В соответствии с отчетом института «Optula» во всех уездных судах Финляндии за упомянутые годы было рассмотрено в целом 412 дел с применением процедуры судебной медиации. В уездных судах Финляндии за этот же период времени было рассмотрено в устном предварительном заседании и на судебном заседании в целом 32 506 гражданских дел. Таким образом, процедура медиации была применена всего лишь в 1,3 % из всех спорных гражданских дел. То есть

количество это очень незначительное, и оно осталось значительно ниже прогнозируемого. На основании исследований института «Ortula» запрос на проведение процедуры судебной медиации направлялся в суд чаще всего по спорам, связанным с движимым или недвижимым имуществом, по спорам, связанным с выполнением различных подрядных работ и предоставлением услуг, а также по спорам в сфере семейного права. Рассмотренные дела, таким образом, были тесно связаны с повседневной жизнью, то есть с семьей, с жильем, с долгами, с работой и различными услугами.

На основании статистических данных 2006–2009 гг. количество заявок на проведение судебной медиации ежегодно понемногу увеличивалось. С начала 2011 г. в результате начатого в четырех уездных судах эксперимента по проведению судебной медиации с участием специалистов-помощников, количество дел, рассмотренных с применением медиации, в этих судах значительно выросло. Например, в уездном суде Северной Карелии к 2011 г. количество дел, рассмотренных с применением судебной медиации, исключая споры в сфере семейного права, составило в соответствии с процентной долей предыдущих лет очень незначительное количество, то есть количество случаев проведения процедуры судебной медиации составляло всего лишь два случая в год. Тогда как к началу ноября 2011 года применение процедуры медиации с участием специалистов-помощников составило в уездном суде Северной Карелии 18 случаев по спорам в сфере детского права, что составляет около 38 % переданных за это время в уездный суд дел по спорам в сфере детского права. То есть в упомянутой группе дел популярность процедуры судебной медиации значительно возросла.

Количество урегулированных споров с помощью судебной медиации также сильно варьируется в разных судах. Количество дел, переданных на процедуру судебной медиации очевидным образом связано с собственной активной деятельностью судов по продвижению процедуры среди участников гражданских дел и их юридических помощников. Сравнительно наибольшее количество случаев проведения процедуры медиации было в уездном суде г. Оулу, где, например, на основании статистических данных института «Ortula» при помощи процедуры судебной медиации было в среднем рассмотрено 6,3 % всех дел по спорным гражданским делам. В соответствии с представленными уездным судом г. Оулу оценками за 2011 г. относительная доля урегулированных споров посредством судебной медиации приближается на данный момент уже к 20 % от всех спорных гражданских дел. В уездном суде г. Оулу в последние годы действует специальный проект по развитию процедуры судебной медиации, с которым связано распространение информации о процедуре, в частности, при помощи проспекта по данной теме, Интернет-сайта, а также посредством активного сотрудничества с местными адвокатами. Также в регионах, участвующих в эксперименте по проведению судебной медиации с участием специалистов-помощников, в связи с проведением эксперимента проводилась широкая работа по расширению информации, связанной с процедурой, посредством организации различных информационных и обучающих мероприятий для различных включенных в сотрудничество

представителей, как например, для адвокатов, юридических помощников, специалистов по семейным вопросам и социальных работников, также для средств массовой информации.

В уездном суде Северной Карелии на основании наблюдений, сделанных во время проведения вышеупомянутого эксперимента, большая часть попавших на медиацию дел сначала была принята к производству в уездном суде как спорные гражданские дела, откуда они были переданы на этапе подготовки дела на процедуру судебной медиации. Прямых запросов на проведение процедуры судебной медиации в уездный суд за время проведения эксперимента поступило лишь два. В части переданных на процедуру судебной медиации дел заявитель еще в запросе выразил готовность участвовать в судебной медиации. В таком случае была возможность передать дело с подготовки к рассмотрению в письменном виде на медиацию незамедлительно после подтверждения в ответе участника по делу готовности к проведению процедуры медиации. Часть дел была передана на процедуру судебной медиации после активного информирования судом сторон дела и их помощникам о процедуре и предложения им участия в медиации. Это могло произойти по телефону уже на стадии письменной подготовки дела или только в связи с устным предварительным заседанием по делу.

Предпосылкой роста количества урегулированных посредством медиации дел представляется рост информированности о данном методе и накоплении позитивного опыта, полученного при применении данной процедуры. Ключевую роль в этом играют адвокаты, занимающиеся гражданскими делами, и юридические помощники, которые, решая вопросы своих клиентов, могут либо рекомендовать им судебную медиацию, либо вовсе не упоминать об этой альтернативе по причине отсутствия информации или прежних неудачных опытов прохождения процедуры. Задачей судов является широкое представление этого альтернативного подхода и постоянное и наглядное распространение информации по данной теме сторонам дела и работникам правовых структур.

ИСТОЧНИКИ

- Aaltonen Anna-Kaisa & Auvinen Maija, Lapsiriitojen sovittelusta yleisissä tuomioistuimissa, artikkeli Lakimies -lehdessä 7-8/2010.
- Ervasti Kaijus, Näkökulmia vaihtoehtoihin konfliktinratkaisumenetelmiin, artikkeli Lakimies -lehdessä 7-8/2000.
- Ervasti Kaijus, Kohti sovintoratkaisuja ja pragmaattisia kompromisseja, artikkeli Lakimies -lehdessä 7-8/2009.
- Ervasti Kaijus, Tuomioistuinsovittelu Suomessa, Oikeuspoliittisen tutkimuslaitoksen tutkimuksia 256, Helsinki 2011.
- HE 114/2004 vp. Hallituksen esitys Eduskunnalle laiksi riita-asioiden sovittelusta ja sovinnon vahvistamisesta yleisissä tuomioistuimissa koskevaksi lainsäädännöksi.
- HE 284/2010 vp. Hallituksen esitys Eduskunnalle laiksi riita-asioiden sovittelusta ja sovinnon vahvistamisesta yleisissä tuomioistuimissa sekä laeiksi oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 23 §:n ja velan vanhentumisesta annetun lain 11 §:n muuttamiseksi.
- Oikeusministeriön mietintöjä ja lausuntoja 61/2010: Asiantuntija-avustajan käyttö huoltoriitojen sovittelussa.
- Richbell David, CEDR sovittelijan käsikirja - Kaupallisten riitojen tehokas sovittelu, 2007.

III

*Медиация при разрешении
гражданских споров в России*

О Федеральном законе «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»

Светлана Беньяминова

С 1 января 2011 года в России действует Федеральный закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», основной целью которого является внедрение в российскую практику разрешения споров нового правового института в дополнение к судебной системе. Причин, по которым появилась необходимость в существовании института медиации в российской правовой системе 21 века несколько.

Развитие российского законодательства последних двух десятилетий привело к чрезвычайной загруженности судов. Судебная система, призванная нести на себе всю нагрузку по разрешению споров своевременно и справедливо, испытывает значительные трудности. В результате граждане, юридические лица, обратившиеся за судебной защитой своих прав, не довольны длительностью и качеством рассмотрения дел.

В суде быстро рассматриваются типичные дела, а любой из сторон хотелось бы, чтобы при рассмотрении его дела был применен некий индивидуальный подход. Однако чрезвычайная загруженность российской судебной системы далеко не всегда позволяет это сделать.

При этом в подавляющем большинстве случаев для разрешения спора нет необходимости использовать «дорогостоящую» судебную систему и привлекать высококвалифицированных юристов.

Закон о медиации (далее - Закон) предлагает решить накопившиеся проблемы путем введения института посредников. Если Закон будет успешно реализован, то это позволит снизить затраты бюджета, а значит и налогоплательщиков, на содержание судебной системы; поможет в борьбе с коррупцией, а также позволит гармонизировать социальные отношения, содействовать развитию партнерских отношений и формированию этики делового оборота.

В соответствии с Законом посредник или медиатор – это независимое физическое лицо, которому участники спора доверили разрешение возникшего

между ними конфликта. Главный элемент здесь – доверие к медиатору и его авторитет для сторон. В основе медиации лежат принципы добровольности, сотрудничества и конфиденциальности в отличие от принципов судопроизводства – подчинение сторон решению суда, состязательность и публичность.

Закон сформулировал общие требования к медиаторам, а также специальные к медиаторам-профессионалам. Общими требованиями являются полная дееспособность и отсутствие судимости. Требования к медиатору-профессионалу более конкретны: возраст – не менее 25 лет, высшее профессиональное образование и свидетельство об окончании курса обучения по программе подготовки медиаторов.

Медиаторы могут быть выбраны сторонами, рекомендованы им, могут быть назначены организацией, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации. Выбор медиатора завершается составлением письменного документа – соглашения о проведении процедуры медиации. Медиация по спорам, переданным на рассмотрение суда (третейского суда) до ее начала, будет проводиться только медиаторами-профессионалами.

Медиатор осуществляет свою деятельность как на платной, так и на бесплатной основе. Расходы по оплате работы медиатора несут стороны в равных долях, если они не договорятся об ином. Деятельность медиатора не является предпринимательской. Лица, ее осуществляющие, вправе осуществлять и иную деятельность. Однако Закон установил ограничения для медиаторов: медиатор не может замещать государственную должность, быть гражданским или муниципальным служащим; не вправе быть представителем какой-либо стороны, оказывать сторонам юридическую, консультационную или иную помощь, без согласия сторон делать публичные заявления по существу спора.

Отводу подлежит медиатор, который прямо или косвенно заинтересован в результатах медиации, состоит в родственных отношениях с участником спора, представителями сторон.

Медиатор-профессионал может быть членом только одной саморегулируемой организации медиаторов. Последняя вправе установить дополнительные требования к медиаторам-членам организации. Цель создания саморегулируемой организации – координация посреднической деятельности как по ее разновидностям, так и территориально, разработка и унификация стандартов и правил профессиональной деятельности медиаторов, правил (регламентов) процедуры медиации. Такая организация приобретает соответствующий статус с момента внесения сведений о ней в государственный реестр саморегулируемых организаций медиаторов. Ведение такого реестра – функция федерального органа исполнительной власти, уполномоченного Правительством РФ.

В саморегулируемой организации медиаторов должно быть не менее ста физических лиц, осуществляющих деятельность медиаторов на профессиональной основе, и (или) не менее двадцати организаций, готовых оказывать посреднические услуги. В целях установления контроля за качеством работы медиаторов саморегулируемая организация должна принять Кодекс

профессиональной этики медиаторов. Медиаторы и саморегулируемые организации медиаторов несут ответственность перед клиентами в случае причинения вреда в порядке, установленном гражданским законодательством.

Медиаторы могут разрешать споры, возникающими из гражданских правоотношений, в том числе в предпринимательской (экономической) сфере, а также конфликтами в областях семейного и трудового. Согласно Закону процедура медиации завершается составлением письменного медиативного соглашения. Медиативное соглашение заключается в письменной форме и должно содержать сведения о сторонах, предмете спора, проведенной процедуре медиации, медиаторе, а также согласованные сторонами обязательства, условия и сроки их выполнения.

Медиативное соглашение, достигнутое сторонами в результате процедуры медиации, проведенной после передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда, может быть утверждено судом или третейским судом в качестве мирового соглашения в соответствии с процессуальным законодательством или законодательством о третейских судах, законодательством о международном коммерческом арбитраже.

Медиативное соглашение по возникшему из гражданских правоотношений спору, достигнутое сторонами в результате процедуры медиации, проведенной без передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда, представляет собой гражданско-правовую сделку, направленную на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей сторон. Защита прав, нарушенных в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения такого медиативного соглашения, осуществляется способами, предусмотренными гражданским законодательством.

Длительность процедуры медиации согласно Закону – до 60 дней. Срок может быть увеличен до 180 дней, если спор сложный или если необходимо получить дополнительные документы; при этом и стороны и медиатор должны быть согласны на продление срока. Если процедура медиации начата после передачи спора на рассмотрение суда, ее срок не должен превышать 60 дней.

Подготовлено по материалам, размещенным в правовой системе «Консультант плюс».

О проблемах практической реализации Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»

Елена Переплеснина

На самом деле, существует лишь одна проблема практической реализации данного Федерального закона – в судебной практике указанный Федеральный закон на сегодняшний день не применяется.

По просьбе Верховного Суда Российской Федерации Верховным судом Республики Карелия были сделаны запросы во все районные (городские) суды Республики Карелия с вопросами о том:

- обращались ли в суды в 2011 году лица после проведения процедуры медиации?
- имелись ли случаи обращений в суды лиц, не смотря на наличие у них соглашения об альтернативной процедуре урегулирования споров (медиативная оговорка)?
- оспаривались ли в суде медиативные соглашения?
- обращались ли в суды лица за защитой прав, нарушенных в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения медиативного соглашения?
- принимались ли судами решения о понуждении к исполнению медиативного соглашения?
- разъясняют ли суды сторонами право на заключение мирового соглашения по результатам проведения процедуры медиации?
- имели ли место случаи, когда стороны прибегали к урегулированию спора путем проведения процедуры медиации при рассмотрении дел в суде?
- какие меры принимаются судьями по заключению сторонами мирового соглашения по результатам проведения процедуры медиации?
- количество и категории дел, по которым судом были утверждены медиативные соглашения?

- имели ли место случаи не утверждения судом медиативного соглашения, заключенного сторонами?
- имелись ли случаи обращений в суд с исками к медиаторам, в частности о возмещении вреда, причиненного вследствие осуществления деятельности по обеспечению процедуры медиации?

На все вышеперечисленные вопросы от всех 17 районных (городских) судов республики поступили отрицательные ответы.

С принятием рассматриваемого Федерального закона в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации были внесены соответствующие изменения, которые предусматривают следующие процессуальные действия судьи, связанные с реализацией рассматриваемого Федерального закона:

1. В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 150 ГПК РФ судья при подготовке дела к судебному разбирательству принимает меры по заключению сторонами мирового соглашения, в том числе по результатам проведения в порядке, установленном федеральным законом, процедуры медиации, которую стороны вправе проводить на любой стадии судебного разбирательства, и разъясняет сторонам их право обратиться за разрешением спора в третейский суд и последствия таких действий.
2. Начиная рассмотрение дела по существу, председательствующий в соответствии со статьей 172 ГПК РФ выясняет, поддерживает ли истец свои требования, признает ли ответчик требования истца и не желают ли стороны закончить дело заключением мирового соглашения или провести процедуру медиации.
3. На основании части 1 статьи 169 ГПК РФ суд может отложить разбирательство дела на срок, не превышающий 60 дней, по ходатайству обеих сторон в случае принятия ими решения о проведении процедуры медиации.

Кондопожский городской суд Республики Карелия, отвечая на поставленные вопросы, дополнительно указал, что судьями этого суда в судебных определениях о подготовке дела к судебному разбирательству в ходе проведения предварительных судебных заседаний и при докладе судьей дела участвующим в деле лицам при разъяснении их процессуальных прав и обязанностей разъясняется право заключить мировое (медиативное) соглашение путем проведения процедуры медиации по возникшему спору.

Представляется, что, получив разъяснение данного права, стороны не выражают намерения урегулировать спор в процедуре медиации по следующим причинам:

- чаще всего, стороны судебного спора просто не знают, что это за процедура, чем она отличается от мирового соглашения, и несет ли она в себе какие-либо преимущества перед мировым соглашением;
- судьи, разъясняя процессуальное право сторон на возможность урегулирования спора в процедуре медиации, фактически не смогли бы ответить на вопрос участников спора о том, куда и к кому следует обратиться, чтобы разрешить спор таким образом.

В настоящее время усматривается существенное преимущество урегулирования спора, перешедшего в стадию судебного разбирательства, путем заключения мирового соглашения перед разрешением спора в процедуре медиации. Во-первых, сегодня судье, рассматривающему гражданское дело, проще разъяснить сторонам такое процессуальное действие и его последствия, как заключение мирового соглашения в его традиционном понимании, когда стороны сами могут договориться об условиях мирного урегулирования спора, чем объяснять сторонам право идти туда – не зная куда, и находить с помощью того – не зная кого, те компромиссы по мирному разрешению спора, которые стороны могли бы самостоятельно определить в условиях мирового соглашения. Если стороны в судебном заседании в принципе не готовы идти на заключение мирового соглашения, то они не выразят и единодушного желания, которое предполагается в виде ходатайства обеих сторон об отложении разбирательства дела для проведения процедуры медиации, чтобы из суда идти к посреднику.

Во-вторых, несмотря на предусмотренную статьей 10 рассматриваемого Федерального закона возможность осуществления медиатором своей деятельности на бесплатной основе, представляется, что такие услуги медиатора будут платными. При этом, если стороны уже понесли расходы на услуги адвоката, то им совершенно не интересно нести еще дополнительные расходы на услуги платного посредника – медиатора. Если же стороны, не имея финансовой возможности заключить соглашение с адвокатом, пришли в суд самостоятельно защищать свои интересы, у них, скорее всего, не будет финансовой возможности и для оплаты услуг медиатора.

В-третьих, суды мотивированы на скорейшее рассмотрение судебных споров: обязанность их рассмотрения в предоставленные процессуальным законом сроки (а общий срок рассмотрения гражданского дела – два месяца) вытекает как из Гражданского процессуального кодекса РФ, так и из Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». В связи с этим, отложение дела с целью предоставления сторонам срока для урегулирования спора в процедуре медиации (до 60 дней) не может рассматриваться в качестве оправданного затягивания процесса. При отсутствии гарантии, что спор с участием посредника будет урегулирован, суд при этом гарантированно получает нарушение процессуального срока рассмотрения дела. И если стороны в результате обращения к медиатору все же не придут к медиативному соглашению, за судом сохраняется обязанность рассмотреть дело по существу заявленных требований с соблюдением всех иных обязательных требований процессуального закона, которые, в свою очередь, требуют сил и времени: это и рассмотрение ходатайств, и истребование доказательств и т.д., то есть, все те процессуальные действия, которые должны были уложиться в двухмесячный срок рассмотрения дела.

Если стороны имеют хоть малейшее намерение договориться о мирном урегулировании спора, такая возможность предоставляется им судом для заключения мирового соглашения, на что предоставляется от нескольких часов,

до нескольких дней, и что, само по себе не влечет процессуального нарушения срока рассмотрения дела в суде.

Из сказанного следует вывод о том, что работа медиаторов (или организаций, осуществляющих деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации) должна иметь место (как минимум, на начальной стадии внедрения рассматриваемого Федерального закона в жизнь) до момента перехода спора в стадию судебного рассмотрения. Для этого необходимо доводить до всех граждан информацию о наличии медиаторов (специальных организаций) и выполняемых ими функциях, о значении процедуры медиации именно как внесудебного разрешения споров, как процедуры, заменяющей обращение в суд.

Поскольку из целей принятия рассматриваемого Федерального закона, как следствие, вытекает разгрузка судов от имеющегося огромного вала гражданских дел, рекламная кампания, связанная с внедрением в жизнь общества процедуры медиации, должна строиться на раскрытии преимуществ разрешения споров в процедуре медиации перед разрешением этих споров в суде.

Некоторые вопросы подготовки медиаторов в России

Александр Баталин & Павел Демин

С 1 января 2011 г., в связи с вступлением в силу Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»¹, в Российской Федерации начал действовать альтернативный способ урегулирования споров, возникающих из трудовых, гражданских и семейных правоотношений между физическими и юридическими лицами. Этот способ именуется процедурой медиации (лат. *mediatio* - посредничество), под которой понимается урегулирование возникшего спора при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения. Непосредственно применением данной процедуры занимаются специальные лица, избранные сторонами, - медиаторы (лат. *mediator* - посредник). Медиатор, медиаторы - независимое физическое лицо, независимые физические лица, привлекаемые сторонами в качестве посредников в урегулировании спора для содействия в выработке сторонами решения по существу спора.² Таким образом, медиаторы не являются представителями какой-либо стороны спора и не обладают правом принимать решение по спору. Они лишь способствуют урегулированию возникшего спора, помогают сторонам в ходе дискуссии выявить их истинные интересы и потребности, найти решение, удовлетворяющее всех участников конфликта.

Процедура медиации направлена на развитие активности сторон, что позволяет избежать методов принуждения при разрешении конфликтов. Определённая неформальность и гибкость процедуры медиации даёт возможность участникам спора быстро и экономично урегулировать возникший конфликт и принять сторонами решение по своей воле, что, как нам кажется, повышает ответственность за выполнение договоренностей, прописанных в медиативном соглашении.

Говоря о правовом положении медиатора, необходимо указать, что деятельность медиатора может осуществляться как на профессиональной, так и непрофессиональной основе. Осуществлять деятельность медиатора на непрофессиональной основе могут лица, достигшие возраста восемнадцати лет,

¹ Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" // "Российская газета", № 168, 30.07.2010.

² Там же. Часть 3 ст.2.

обладающие полной дееспособностью и не имеющие судимости.³ Осуществлять деятельность медиаторов на профессиональной основе могут лица, достигшие возраста двадцати пяти лет, имеющие высшее профессиональное образование и прошедшие курс обучения по программе подготовки медиаторов, утвержденной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.⁴

Согласно приказу Министерства образования и науки РФ от 14 февраля 2011 г. № 187 "Об утверждении программы подготовки медиаторов" 5 марта 2011 года утверждена и опубликована Программа подготовки медиаторов. Эта дополнительная образовательная программа профессиональной переподготовки разрабатывалась и утверждалась Министерством образования и науки РФ по согласованию с Министерством юстиции РФ в соответствии с постановлением Правительства РФ от 03.12.2010 № 969 "О программе подготовки медиаторов", что является признанием социальной значимости данного правового инструмента.

В программе отражен междисциплинарный характер медиации, ее универсальность с точки зрения сфер приложения и возможность освоения представителями самых разных профессий. Учебный процесс организован в виде модулей. Программа рассчитана на 5 лет, но может быть освоена и за более короткий срок. Освоение базового курса (в объеме 120 академических часов) - основа для профессиональной медиации и своего рода допуск к последующим курсам.

Для поддержания и совершенствования профессионального уровня медиатору необходимо освоить второй модуль "Медиация. Особенности применения медиации" (в объеме 312 академических часов), овладеть особенностями применения этой процедуры, то есть изучить специфику медиации в семейных, трудовых, коммерческих спорах, при суде и др. По окончании второго курса слушатель получает специальность медиатора широкого профиля.

Освоение образовательной программы "Медиация. Курс подготовки тренеров медиаторов" (в объеме 144 академических часов) дает право преподавать основы медиации в системе вузовского и послевузовского образования, в полном объеме вести

медиативную деятельность. Программа подготовки медиаторов является дополнительной профессиональной образовательной программой профессиональной переподготовки, таким образом, контингент слушателей по программе подготовки медиаторов составляют специалисты с высшим профессиональным образованием. Каждая из трех образовательных программ повышения квалификации завершается итоговой аттестацией и выдачей документа о повышении квалификации, форма которого определяется

³ Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)"// "Российская газета", № 168, 30.07.2010, Статья 15.

⁴ Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 14 февраля 2011 г. № 187 «Об утверждении программы подготовки медиаторов» "Российская газета", № 60, 23.03.2011.

организацией, осуществляющей подготовку (обучение) медиаторов в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В рамках данной статьи необходимо отметить, что факультет повышения квалификации Северного (г.Петрозаводск) филиала «РПА Минюста России» проводит обучение по всем модулям программы подготовки медиаторов. Весной 2012 года в факультете закончилось обучение первой группы медиаторов по первому модулю программы (Базовый курс). В ходе обучения слушателями курсов были изучены предмет и система альтернативного разрешения споров, принципы, цели и задачи процедуры медиации. Особое внимание в программе уделено изучению основ психологии личности и конфликтологии.⁵ В ходе работы с будущими медиаторами были даны подробные психологические портреты на каждого слушателя, проведено первичное тестирование, разработана авторская методика преподавания психологии и конфликтологии на курсах подготовки медиаторов. Кроме того, для закрепления полученных навыков, со слушателями проведены практические занятия и «деловые игры» с применением средств видеозаписи.

Для освещения особенностей разрешения споров из семейных, трудовых, экономических и других споров к преподаванию на курсах подготовки медиаторов были привлечены судьи и помощники судей Верховного Суда Республики Карелия, преподаватели СФ РПА, ведущие ученые Республики. Северный (г.Петрозаводск) филиал, совместно с Университетом Восточной Финляндии и детским юношеским центром Петрозаводска в рамках проекта «Примирение – российско финляндский проект развития внесудебного разрешения конфликтов» в течении двух лет изучали финский опыт внесудебного разрешения конфликтов.

Необходимо также отметить, что в рамках изучения первого модуля Программы подготовки медиаторов в Северном филиале состоялся международный семинар «Альтернативное разрешение споров. Международный опыт» с участием профессора уголовного и процессуального права Университета Восточной Финляндии, члена совещательной комиссии при Службе медиации Северной Карелии Матти Толванена и руководителя Службы медиации Северной Карелии Леены Сопанен (Финляндия). Зарубежные коллеги поделились практическим опытом работы и взаимодействия медиаторов и правоохранительных органов в Финляндии, актуальными проблемами работы медиатора со сторонами конфликта. Расширяются деловые контакты нашего учебного заведения со Службой медиации Северной Карелии (Финляндия).

Результатом получения необходимых знаний и приобретения навыков для действенного проведения процедуры медиации стало то, что уже сейчас группой слушателей проводится работа по разработке Устава Карельского регионального некоммерческого партнерства медиаторов и других правоустанавливающих документов. Факультет повышения квалификации

⁵ Эти темы в рамках курсов подготовки преподает кандидат биологических наук, автор 12 книг по психологии – Тидор Станислав Николаевич.

оказывает всестороннюю поддержку будущим профессиональным медиаторам в вопросах распространения информации об институте медиации, поиске партнеров и выработке механизмов взаимодействия медиаторов с органами государственной и муниципальной власти. В частности, специалист факультета выступил с докладом о медиации в ежегодном семинаре-совещании председателей комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав муниципальных районов, городских округов Республики Карелия, что вызвало неподдельный интерес у муниципальных служащих⁶.

Представляется, что при проведении курсов подготовки медиаторов важное значение имеет овладение посредником технологией проведения процедуры медиации. После освоения слушателями программы, дальнейшие их действия по урегулированию споров, разногласий и конфликтов с бытового уровня переходят на профессиональный медиативный уровень с соблюдением и надлежащим исполнением процедуры, основных принципов и методов медиации, с подписанием договора о проведении медиации и последующего соглашения о медиации. Это позволяет посреднику проводить процедуру медиации как можно более объективно, в соответствии с законодательством и максимально профессионально. Квалификация медиатора в этом случае подразумевает использование наиболее приемлемых способов и методов урегулирования возникших споров, опираясь на полученные им на курсах медиаторов знания.

Не освоив программу подготовки медиаторов, согласно букве закона, невозможно стать профессиональным медиатором. Тут автору статьи видится прямой интерес законодателя к развитию института медиации в России именно на профессиональной основе. В рассматриваемом законе содержатся требования, ограничивающие участие медиаторов, осуществляющих деятельность на непрофессиональной основе: "Процедура медиации по спорам, переданным на рассмотрение суда или третейского суда до начала проведения процедуры медиации, может проводиться только медиаторами, осуществляющими свою деятельность на профессиональной основе"⁷. Также, при внесении изменений в отдельные законодательные акты российской Федерации в связи с принятием рассматриваемого федерального закона, были внесены поправки в Главу 3 Федерального закона «О рекламе», согласно которым реклама деятельности медиаторов по обеспечению проведения процедуры медиации, не прошедших соответствующего профессионального обучения и не имеющих подтверждающих такое обучение документов, выданных соответствующей некоммерческой организацией, осуществляющей

⁶ Баталин А.В.: Доклад на тему «Практика применения Федерального закона РФ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»»

⁷ Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)"// "Российская газета", № 168, 30.07.2010, ч. 3, ст. 16.

⁸ Федеральный закон Российской Федерации от 27 июля 2010 года № 194-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты российской Федерации в связи с принятием федерального закона "об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)"// "Российская газета", № 168, 30.07.2010, ст. 5.

подготовку медиаторов, не допускается.⁸

Вопрос информированности общества о процедуре медиации, курсах подготовки медиаторов в России напрямую связан со спросом у населения на данный вид деятельности. Последнее время ведется большая работа по распространению информации об альтернативном способе урегулирования споров. Но, следует отметить, что пока рано говорить о правовой грамотности населения в этом вопросе, о доверии граждан к процедуре медиации. И, прежде всего, причиной этого является отсутствие в Республике Карелия профессионального сообщества медиаторов, следовательно, отсутствие широкой практики разрешения споров с участием посредника.

Допустимость медиационных процедур в коммерческих спорах

Владимир Гуреев

Разрешение споров с помощью медиации это способ, который может быть применен и применяется в большинстве стран и различных ситуациях с целью нахождения приемлемого решения для сторон и избежания судебных или арбитражных разбирательств. Интерес представителей бизнеса к альтернативной процедуре урегулирования спора при участии посредника вполне закономерен и может объясняться теми преимуществами, которыми обладает медиация.

Российское законодательство допускает проведение медиации как до обращения в суд с иском о защите своих прав, так и после возбуждения производства по делу. Обращение к посреднику не лишает заинтересованное лицо права обратиться в суд. Если стороны приняли решение обратиться к медиатору после возбуждения дела в арбитражном суде, они вправе ходатайствовать об отложении судебного разбирательства. В соответствии с частью 2 и частью 7 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса РФ суд уполномочен отложить судебное разбирательство в целях проведения процедуры медиации на срок до 60 дней. Впоследствии, может быть заключено соглашение.

На наш взгляд, в ряде случаев медиацию допустимо проводить также и после судебного разбирательства, на стадии исполнительного производства. В идеальном случае, стороны, обращаясь с ходатайством к суду, прибегают к судебной медиации и заключив медиативное соглашение, добровольно его исполняют таким образом, как договорились между собой. Медиативное соглашение, утвержденное судом, являясь видом мирового соглашения, в случае отсутствия добровольного исполнения, обеспечивается принудительным исполнением. В такой схеме говорить о медиации на этой стадии бессмысленно, так как одна из сторон не заинтересована в завершении конфликта.

В ином случае, исходя из идеи, что в процессе разрешения своего спора стороны предприняли все возможные легальные действия, дабы найти консенсус, используя ли предсудебную медиацию, но безуспешно, либо минуя процедуру, обратились в суд, в итоге получили судебное решение, которое обязательно к исполнению по своей сути, и мы понимаем, что послесудебная медиация обязательной, т.е. предписанной судом, быть не может. Однако, основанная на принципе добровольности, она должна быть интегрирована в исполнительное производство. Представляется разумным заключение

соглашения, признаваемого органами исполнения, именно на этом этапе, т.к. сторонами самостоятельно устраняются неизбежно возникающие разногласия, к примеру, относительно способов и методов исполнения судебного акта.

Безусловно, в процедуре медиации на стадии исполнительного производства заинтересован не только кредитор, но и должник, которого на активное сотрудничество мотивирует возможность применения к нему принудительных мер исполнения, в том числе ограничения личного и имущественного характера.

О необходимости введения процедуры послесудебной медиации и внесения соответствующих изменений в законодательство также говорит Минюст России: «Вступление в силу с 1 января 2011 г. Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участником посредника (процедуре медиации)» влечет необходимость совершенствования законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве в сфере альтернативного урегулирования разногласий путем обращения сторон исполнительного производства к процедуре медиации».¹ Из этого мы можем сделать вывод, что медиация оценена как метод, несущий огромный потенциал для исполнительного производства и существуют реальные перспективы развития процедуры в этой сфере.

Анализируя допустимость медиации для коммерческих споров, следует учитывать специфику предпринимательской деятельности. Исходя из этой мысли, представляется интересной классификация рекомендуемых для медиации случаев профессора Микеле Де Мео. Профессор полагает, что наиболее пригодными для применения медиации делами являются дела, в которых необходимо²:

- сохранить торговые отношения и деловую репутацию - достичь максимально быстрого соглашения при решении спора или разногласия, возникшего в ходе деловых переговоров;
- минимизировать затраты/риски/негативные последствия для менеджмента, возникающие вследствие проведения судебного или арбитражного разбирательства;
- избежать прямых деловых переговоров или судебных разбирательств из-за наличия большого количества участвующих сторон, большого количества разнящихся географических местоположений, споров о деликатных вопросах или отношениях, сложностей в технических вопросах судебного разбирательства или возникновения непредвиденных обстоятельств;
- установить эффективную взаимосвязь с другими сторонами – необходим «свежий» взгляд на существующую проблему, креативное мышление или улучшение качества диалога;
- найти выход из тупиковой ситуации;

¹ Проект "Долгосрочной программы повышения эффективности исполнения судебных решений на период 2011–2020 годы" // <http://www.minjust.ru/ru/activity/> сайт Минюста России, по состоянию на 27.03.2012.

² Микеле Де Мео. Итальяно-российское сотрудничество в области медиации и новейшее законодательство Италии о медиации // Третейский суд. 2011. № 2 (74). С. 188.

- участие лица, разбирающегося в особенностях торговли и ведения бизнеса;
- установить или сохранить деловые отношения с партнерами или поставщиками с помощью компромисса, а не путем навязывания им своей воли;
- сохранить имеющиеся разногласия в тайне и не позволить им стать достоянием общественности;
- выявить специфические особенности конкретного дела с помощью независимой экспертизы на ранней стадии разрешения спора;

Полностью соглашаясь с вышеуказанным автором, укажем некоторые особенности. Несудебная природа медиации, как способа альтернативного разрешения споров, когда незаинтересованное лицо пытается разрешить возникший конфликт мирным путем, не нарушает устоявшихся связей между сторонами, вследствие чего те имеют возможность продолжить свои коммерческие отношения. Процедура медиации показана в ситуациях, когда формальное юридическое решение не способствует устранению истинных причин конфликта и не гарантирует реализации интересов сторон.

Медиация для бизнеса приобретает особое значение в области управления. В менеджменте все большую роль играет кооперативное управление как форма управления, основанная на консенсусе, которая пришла на смену классическому директивному управлению.³ Так, к медиации прибегают при конфликтах в области долгосрочного планирования и развития в различных отраслях, при оценке возможных последствий использования новейшей техники и технологий.

Медиацию рекомендуют как эффективный способ урегулирования задолженности.⁴ Стороны могут добровольно договориться о реструктуризации долга и без привлечения третьей стороны, но если возникает недопонимание, повлекшее ухудшение деловых отношений, актуально участие посредника.

Медиация разумно проводить при урегулировании внутрикorporативных споров, где особенно важна конфиденциальность, и можно урегулировать конфликт, не нанося урон репутации компании. В случаях, когда репутационные риски прямо пропорциональны финансовым рискам, например, в открытых акционерных обществах, этот аргумент приобретает особую значимость.

Медиация целесообразна и в том случае, когда спор возникает из-за незначительного повода, например из-за эмоциональной несовместимости между представителями сторон или взаимного непонимания особенностей культур, к которой они принадлежат.⁵ В некоторых традиционных деловых и правовых культурах, к примеру, японской, подача судебного иска считается неэтичной, и в этом случае медиация является важной альтернативной возможностью разрешения спора.⁶ Из-за правовых, экономических сложностей

³ Шамликашвили Ц.А. Азбука медиации. - М.: Науч.-метод. Центр м-ции и права. 2011. С. 27

⁴ Саблин М.Т. Взыскание долгов: от профилактики до принуждения: практическое руководство дебиторской задолженностью. - М.: Волтере Клувер. 2010. С. 158

⁵ Гайдаенко Шер Н.И. Медиация как способ разрешения международных коммерческих споров // Журнал российского права. 2011. №7. С. 80

⁶ Микеле де Мео. Указ соч. С. 193

с получением решения и исполнением, медиацию рекомендуют как один из способов разрешения международных коммерческих споров.⁷

Трудно говорить о ситуациях, в которых медиация недопустима, пожалуй, таких нет. Скорее, стоит говорить о случаях, когда проведение процедуры не целесообразно. Медиация возможна лишь в том случае, если конфликтующие ориентируются на поиск взаимовыгодных интересов для будущих партнерских (деловых) контактов и на сохранение нормальных, этических и деловых отношений. Поэтому, если на первый план выдвигаются правовые претензии, то медиация не применима или малоэффективна.

Малую отдачу от медиации специалисты наблюдают в урегулировании наиболее острых (затяжных) конфликтов, где преобладают юридические (правовые) мотивы и интересы, например, в конфликтах по правам собственности, в рейдерских конфликтах (здесь медиация смешивается с обычным мошенничеством).⁸

Говоря об уместности медиации, прежде всего необходимо помнить о равенстве сторон. Медиация неуместна там, где «слабый» защищен законом и при этом не может должным образом отстоять свои права вне судебного процесса.⁹ В этом случае «слабому» необходим защитник, адвокат, который будет защищать его интересы в суде.

Подводя итог, можно отметить, что использование процедуры медиации как отдельно в качестве досудебного способа урегулирования конфликта, так и на любой стадии судебного разбирательства, позволяет избежать жесткие процессуальные правила судебных и арбитражных разбирательств, сохранить деловые отношения, существенно уменьшить расходы сторон, время, потраченное на разрешение конфликта. Представляется, что эти свойства медиации делают ее особенно привлекательной для малых и средних предприятий.

⁷ Гайдаенко Шер Н.И. Там же. С. 80

⁸ Марков С.М. Зарубежный и российский опыт внедрения медиации в судебную систему: перспективы ее применения в современной России // Философия права. 2010. №5 (42). С. 102

⁹ Шамликашвили Ц.А. Азбука медиации. - М.: Науч.-метод. Центр м-ции и права. 2011. С. 39

IV

*Медиа́ция по уголовным делам
в России*

Опыт организации программ примирения по уголовным делам с участием несовершеннолетних в городе Петрозаводске

Светлана Гладких

Подростки нередко сталкиваются с разными ситуациями, часто – запутанными и сложными, конфликтными. Конфликт или правонарушение для подростков – это риск, проба границ общества, способ проверить себя. Оказавших участниками конфликтных ситуаций, большинство несовершеннолетних не могут справиться с ними самостоятельно – найти выход из конфликта, взять на себя ответственность и восстановить конструктивные взаимоотношения с окружающими людьми. Программы примирения предоставляют поддержку в разрешении подобных ситуаций через организацию переговоров, во время которых пострадавшая и виновная стороны договариваются об урегулировании конфликта.

Петрозаводская городская детская общественная организация Юниорский союз «Дорога» и муниципальное образовательное учреждение «Детско-юношеский центр города Петрозаводска» совместно ведут работу по развитию программ примирения с 2001 года.

Первоначально программы примирения развивались на базе школ. В 2001-2002 гг. в рамках проекта Центра «Судебно-правовая реформа» (Москва) в образовательных учреждениях Петрозаводска были созданы школьные службы примирения. Карелия была в числе трёх регионов, в которых подобные службы создавались впервые. Сейчас этот опыт широко распространен по всей стране.

С 2005 года при поддержке Фонда детей и молодежи Финляндии мы приступили к работе по ознакомлению специалистов образовательных учреждений, социальных служб, правоохранительных органов с опытом организации программ примирения по уголовным делам. Были проведены первые программы примирения по правонарушениям несовершеннолетних, информация по которым поступила из Комиссии по делам несовершеннолетних и подразделений по делам несовершеннолетних МВД.

С 2008 года Служба примирения Детско-юношеского центра (ДЮЦ) работает с делами, которые находятся на рассмотрении в Петрозаводском городском суде. Порядок взаимодействия Суда и Службы примирения

регулируется Договором, заключенным между Петрозаводским городским судом и ДЮОЦ.

Благодаря российско-финляндскому проекту по развитию внесудебного разрешения конфликтов работа по развитию программ примирения вышла на новый качественный уровень. По инициативе участников проекта была создана Рабочая группа специалистов по развитию программ примирения для несовершеннолетних. Активное участие в деятельности рабочей группы заместителя Председателя Верховного Суда Республики Карелия Н.И. Кабанен, судьи Петрозаводского городского Суда О.В. Пальчун, представителей МВД, Комиссии по делам несовершеннолетних способствует выстраиванию системы восстановительного правосудия, направленной на возвращение несовершеннолетних правонарушителей в общество через примирение сторон.

В феврале 2012 года было подписано Соглашение о сотрудничестве с Министерством внутренних дел по Республике Карелия, которое регламентирует совместную деятельность подразделений МВД и Службы примирения ДЮОЦ по организации программ примирения с участием несовершеннолетних правонарушителей. Следует отметить, что подобное Соглашение в настоящее время не имеет аналогов в других регионах России. Налаживание конструктивного взаимодействия стало возможным благодаря активной поддержке со стороны специалистов Следственного управления МВД по РК и лично начальника Управления А.В. Горенцова.

Проведенная работа по развитию программ примирения создает предпосылки для успешной реализации положений Национальной Стратегии действий в интересах детей на период 2012-2017 гг., утвержденной Указом Президента В.В. Путина № 761 от 1 июня 2012 г. Задача развития сети служб примирения и внедрения программ примирения для несовершеннолетних правонарушителей включена в Стратегию как необходимый элемент формирования Дружественного к ребенку правосудия. Аналогичные положения планируется включить в разрабатываемую в настоящее время в Республике Карелия региональную стратегию действий в интересах детей.

Программы примирения (их также называют программами восстановительного правосудия, заглаживания вреда, медиации по уголовным делам) появились в 70-х годах XX века как альтернативные формы разрешения уголовных конфликтов. Основа программ примирения – это переговоры между сторонами конфликта: пострадавшим и правонарушителем. Ключевая идея восстановительного правосудия – это понимание ответственности за совершенное деяние как обязательства правонарушителя загладить вред перед пострадавшей стороной. Удовлетворение потребностей жертвы – одна из главных целей программ примирения.

Один из основоположников восстановительного правосудия норвежский криминолог Нильс Кристи¹ говорит о том, что конфликт можно понимать как собственность самих его участников. После того, как совершено

¹ Нильс Кристи. Конфликты как собственность. Электронная публикация на сайте Центра «Судебно-правовая реформа»: <http://sprc.ru/?p=384>

правонарушение, стороны продолжают жить в одном обществе, иногда учатся вместе, живут в одном районе. Им необходимо договориться о том, как они будут взаимодействовать дальше. Стороны конфликта в этом смысле – лучшие специалисты в том, что им нужно для продолжения нормальной жизни.

На программах примирения делается акцент не на само правонарушение, а на то, как исправить его последствия, как предотвратить повторение подобного впредь. Пострадавшим важно не бояться выйти на улицу или пойти в школу, где они могут встретить правонарушителя, у которого теперь неприятности с полицией. С другой стороны, подростки-правонарушители говорят о том, что им становится стыдно за совершенное правонарушение, но они не знают, как они могут извиниться и загладить свою вину. Немало и таких подростков, которые, наоборот, гордятся совершенным преступлением – в их понимании, это «круто», и их статус в кругу криминализованных сверстников становится только выше.

Обозначенные проблемы не могут быть решены правоохранительными органами без участия общества, без применения восстановительного подхода. Программы примирения не подменяют работу полиции и суда, но нацелены на достижение общей цели, ради которой и создана правоохранительная система – снижение уровня преступности, повышение уровня безопасности и защищенности граждан.

Возникает вопрос: какие уголовные дела подходят для программ примирения? В договорах с Петрозаводским городским судом и МВД по РК² содержатся следующие ограничения: к обвиняемому не применен арест и правонарушение не связано с убийством, изнасилованием, наркобизнесом. Других ограничений для проведения программ примирения нет. Тяжесть преступления, невозможность освобождения от уголовной ответственности на основании примирения сторон, статус участников правонарушения в уголовном процессе – практика нашей работы показала, что подобные факторы не являются препятствиями для организации программ примирения. Если есть потерпевшая сторона и если обвиняемый признает свое участие в правонарушении, то для начала программы примирения этого достаточно.

Особенность позиции ведущего программы примирения заключается в том, что он не ведет расследование и не выясняет степень виновности сторон. Одна из основных задач ведущего – обеспечить обстановку физической и психологической безопасности, в которой участники встречи могут разговаривать без страха и не бояться, что их слова могут быть использованы против них.

Принципы добровольности и конфиденциальности действуют на протяжении всей программы. Стороны могут отказаться от участия в любой момент, и это помогает им ощутить самостоятельность и ответственность за свои решения. Зачастую для правонарушителя и пострадавшего такой подход кажется необычным. Люди привыкают к реакции правоохранительных органов на правонарушение и не знают, что у них есть возможность самим повлиять на

²См. Приложение 5.

ситуацию. Поэтому важно, чтобы участники программы полностью поняли её специфику и смогли занять новую для них позицию.

Программы примирения могут предлагаться повторно, даже если в первый раз стороны отказались. В некоторых случаях необходимо, чтобы программу предлагал знакомый подростку человек, которому он доверяет. На предварительных и примирительных встречах могут присутствовать люди из ближайшего окружения подростков, которые могут оказать поддержку сторонам в разрешении ситуации.

Из практики работы Службы примирения

Фабула ситуации: находясь в состоянии алкогольного опьянения, несколько подростков напали на нетрезвого мужчину, избили и ограбили. Дело поступило в Службу примирения из Петрозаводского городского суда. Помощник судьи с функциями социального работника передал в Службу примирения контактную информацию сторон. Ведущий программ примирения позвонил отцу одного из подростков. Отец Василия (имя изменено) высказал заинтересованность в том, чтобы сын загладил свою вину, но согласия на его участие в программе примирения не дал. После этого помощник судьи встретила с матерью Василия и попросила ведущего еще раз предложить программу его семье. В повторном разговоре отец Василия подтвердил, что он не возражает против участия сына в программе. В телефонном разговоре с ведущим Василий дал своё согласие. Пострадавший также согласился на встречу с ведущим программы примирения.

В случае согласия сторон на участие в программе примирения, медиатор (ведущий программы) встречается отдельно с каждой из сторон. Встреча с правонарушителем происходит в первую очередь, чтобы повторно не травмировать пострадавшего в случае отказа правонарушителя от примирения.

На предварительной встрече с правонарушителем обсуждаются варианты заглаживания вреда (возмещение ущерба, извинения, встречи с пострадавшей стороной) и возможности для исправления поведения правонарушителя в целом. Имеются в виду изменения в организации свободного времени подростка, при необходимости обсуждаются реабилитационные или профилактические мероприятия. Иногда выясняется, что у подростка есть социальные и психологические проблемы, поэтому реабилитационная программа может начаться еще до примирительной встречи.

На предварительных встречах с пострадавшей стороной задачей ведущего становится выслушивание чувств и потребностей, поиск возможных вариантов заглаживания вреда со стороны правонарушителя. Последствия преступления для жертвы заключаются не только в материальном ущербе, но часто в утрате чувства безопасности, появлении трудностей в общении с другими людьми, невозможности рассказать кому-то, что ты чувствуешь, неразрешенных вопросах («почему я?», «может ли это повториться?») и т.д.

В практике программ примирения в Петрозаводске были случаи, когда пострадавшие отказывались от возмещения материального ущерба. Им было важно осознание нарушителем причиненного им вреда, возможность получить

ответы на свои вопросы и восстановить социальные связи. С чрезмерными требованиями пострадавших к правонарушителям мы не сталкивались, если не считать первых эмоциональных высказываний, таких как «исключить из школы».

На предварительных встречах ведущий вместе со сторонами обсуждает их возможности по разрешению ситуации.

Из практики работы Службы примирения

Предварительная встреча с правонарушителем. На предварительной встрече Василий высказал сильную обеспокоенность в связи с возможными последствиями своего участия в совершении правонарушения. Выразил желание загладить вину. Рассказал, что заработал деньги, которыми планировал возместить пострадавшему ущерб, но опасался его реакции и не знал, как с ним встретиться. Василий также рассказал, что с некоторыми проблемами он смог справиться самостоятельно за полгода до поступления дела в суд: его не отчислили из училища, он наладил отношения с родителями, перестал общаться с компанией, которая совершила уже не первое подобное преступление.

Предварительная встреча с пострадавшим. Иван (имя изменено) рассказал, что прошло уже много времени, и что он сильно не пострадал. Одним из последствий правонарушения было его чувство вины перед близкими, которые были напуганы тем, что он был избит. Он сожалеет, что находился в состоянии алкогольного опьянения. Иван рассказал ведущему, что ему жалко украденного телефона. Хотя ему и были необходимы деньги на покупку нового телефона, он не надеялся их получить.

На примирительную встречу стороны приходят для того, чтобы рассказать о последствиях конфликта и выслушать чувства друг друга, обсудить, что необходимо сделать для разрешения ситуации. На встрече у людей появляется возможность услышать то, что думает другой человек: пострадавшему – рассказать о своих переживаниях и последствиях правонарушения, а правонарушителю – взять на себя ответственность за содеянное.

Стороны рассказывают о своем отношении к ситуации, о том, как она повлияла на их жизнь. Таким образом, проблема как бы отделяется от человека, “проблема есть проблема”³. Обе стороны часто признаются в том, что они думают, что “с ними что-то не так”. Обсуждение последствий и решение проблемы дает силы и правонарушителю, и пострадавшему для дальнейших изменений в своей жизни.

На общей встрече стороны обсуждают три вопроса: что произошло? как это разрешить? как сделать так, чтобы ситуация больше не повторялась? В качестве возмещения ущерба подростки могут починить и исправить то, что они повредили, либо заработать и возместить ущерб деньгами. Если в возмещении помогают родители, то на встречах обсуждается договоренность о какой-либо компенсации родителям, например работой по дому.

³ Уинслед Дж., Монк Дж. Нарративная медиация: новый подход к разрешению конфликтов. М.: МОО Центр “Судебно-правовая реформа”, 2009.

Из практики работы Службы примирения

На примирительной встрече стороны рассказали, что произошло и к каким последствиям для каждого это привело. Василий принес извинения Ивану за свой поступок и предложил возместить ущерб деньгами, которые он заработал. Иван согласился.

На следующей встрече был подписан Примирительный договор и возмещен ущерб. Примирительный договор и расписка о возмещении ущерба были переданы Службой примирения в Петрозаводский городской суд. В ходе судебного заседания факт примирения сторон был принят во внимание. Василию было назначено наказание, не связанное с лишением свободы.

Если на примирительной встрече стороны пришли к соглашению и подписали Примирительный договор⁴, то ведущий передает копию договора и необходимые материалы, подтверждающие возмещение ущерба, в Суд или МВД. Если стороны не достигают примирения, то Служба примирения также информирует об этом Суд или МВД.

Система организации программ примирения по уголовным делам с участием несовершеннолетних в Республике Карелия находится на этапе своего становления. В настоящее время количество дел, которые направляются в Службу примирения в Петрозаводске, не превышает 30 случаев в год. Для сравнения: наши финские коллеги из Службы примирения Северной Карелии проводят 500 программ примирения в год, причем не только по правонарушениям, совершенным детьми, но и по уголовным делам в отношении совершеннолетних.

Результаты российско-финляндского проекта по развитию внесудебного разрешения конфликтов позволяют нам с оптимизмом оценивать перспективы развития программ примирения в Карелии. Накопленный опыт взаимодействия создает хорошие стартовые условия для совместной работы по реализации положений, закрепленных в Национальной Стратегии действий в интересах детей. Главной задачей на ближайшую перспективу является переход от проведения пилотных программ примирения к организации системного взаимодействия. Среди ближайших планов – создание сети Служб примирения в районах Республики.

⁴См. приложение 4.3.

Возможные формы использования результатов медиации при рассмотрении уголовных дел судами общей юрисдикции

Ольга Пальчун

07.07.2010 года в РФ был принят Федеральный Закон об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации), который вступил в силу с 1 января 2011 года. Федеральный закон РФ регулирует отношения, связанные с применением процедуры медиации к спорам, возникающим из гражданских правоотношений, а также спорам, возникающим из трудовых правоотношений и семейных правоотношений. Если споры возникли из иных отношений, действие настоящего Федерального закона распространяется на отношения, связанные с урегулированием таких споров путем применения процедуры медиации только в случаях, предусмотренных федеральными законами.

Анализ Федерального Закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров...» в совокупности с положениями уголовного закона, позволяет сделать вывод о том, что закон не регулирует, но и не запрещает применение результатов медиации (например, согласованные меры по заглаживанию вреда и возмещению нанесенного ущерба, договор о примирении) в уголовном судопроизводстве. Не касаясь самой процедуры медиации, скажу лишь несколько слов о том, каким образом результаты примирительных процедур могут быть использованы, и используются нами в Петрозаводском городском суде, при рассмотрении уголовных дел.¹

Следует отметить, что последствия заключенного при примирительной процедуре договора, прежде всего, зависят от тяжести совершенного преступления. Так, во-первых, дела о преступлениях частного обвинения (оскорбление, побои, причинение легкого вреда здоровью) при достижении примирения на основании ч.2 ст. 20 Уголовно-процессуального Кодекса

¹ Примечание редактора: Алгоритм проведения программ восстановительного правосудия между Петрозаводским городским судом и ведущим программ восстановительного правосудия представляется в приложении 5.

РФ подлежат обязательному прекращению.² Определяющим является именно примирение (не заглаживание вреда). Таким образом, проведение примирительной процедуры в данном случае, является безусловным основанием для прекращения уголовного дела, независимо от условий, предусмотренных договором по заглаживанию вреда.

Во-вторых, дела о преступлениях небольшой и средней тяжести частного-публичного и публичного обвинения на основании ст. 76 Уголовного Кодекса РФ³, ст. 25 Уголовно-процессуального Кодекса РФ⁴ могут быть прекращены за примирением сторон. Следует отметить, что возмещение потерпевшему ущерба на момент решения вопроса о прекращении дела является обязательным условием.

В-третьих, по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, а так же по делам об иных преступлениях лицами, имеющими судимость (за исключением дел частного обвинения, о которых говорилось выше) участие обвиняемого в процедуре примирения может быть рассмотрено только как смягчающее наказание обстоятельство, свидетельствующее о раскаянии, намерении загладить причиненный вред и т.д.. Несмотря на отсутствие претензий со стороны потерпевшего, данные дела прекращению не подлежат.

По нашему мнению, норма о возмещении потерпевшему ущерба на момент решения вопроса о прекращении дела в силу определенного формализма неэффективна при рассмотрении дел в отношении несовершеннолетних. Как

²Статья 20 УК РФ – Виды уголовного преследования: «1. В зависимости от характера и тяжести совершенного преступления уголовное преследование, включая обвинение в суде, осуществляется в публичном, частно-публичном и частном порядке.

2. Уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 115 частью первой, 116 частью первой Уголовного кодекса Российской Федерации, считаются уголовными делами частного обвинения, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи, и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. Примирение допускается до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

3. Уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 131 частью первой, 132 частью первой, 137 частью первой, 138 частью первой, 139 частью первой, 145, 146 частью первой и 147 частью первой Уголовного кодекса Российской Федерации, считаются уголовными делами частного - публичного обвинения, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя, но прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым не подлежат, за исключением случаев, предусмотренных статьей 25 настоящего Кодекса.

4. Руководитель следственного органа, следователь, а также с согласия прокурора дознаватель возбуждают уголовное дело о любом преступлении, указанном в частях второй и третьей настоящей статьи, и при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя, если данное преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы. К иным причинам относится также случай совершения преступления лицом, данные о котором не известны.

5. Уголовные дела, за исключением уголовных дел, указанных в частях второй и третьей настоящей статьи, считаются уголовными делами публичного обвинения.»

³Статья 76 УК РФ – Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим: «Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.»

⁴Статья 25 УПК РФ – Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон: «Суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.»

правило, подросток не имеет достаточных средств для возмещения ущерба. Несмотря на достигнутое в результате внесудебного урегулирования спора соглашение о поэтапном возмещении ущерба в течении определенного времени после судебного разбирательства, либо заглаживании вреда иным путем, уголовное дело по основаниям, предусмотренным ст. 76 Уголовного Кодекса РФ не может быть прекращено, поскольку на момент судебного рассмотрения ущерб не возмещен.

Таким образом, во всех трех указанных мною случаях речь идет об использовании внесудебного урегулирования, в результате которого на момент судебного разбирательства достигнут результат в виде примирения и возмещения ущерба. Возникает вопрос, можно ли по делам о небольшой и средней тяжести использовать результат внесудебного урегулирования, если стороны пришли к соглашению о возмещении ущерба в течении определенного времени либо заглаживании вреда иным путем?

Конечно, данный факт может быть учтен в качестве смягчающего наказание обстоятельства. Однако, как мы выяснили, в Финляндии такие договоры являются основанием для принятия решения об отказе от обвинения. Видимо, в этом случае необходимо учитывать существующие реалии: по данным финских коллег, в Финляндии исполняется 90% договоров, а в России лицами, совершившими правонарушение, зачастую нарушаются обязанности, возложенные не только договором, но и судом.

В связи с этим наиболее интересной формой использования результатов медиации» представляется такая форма, при которой вопрос об освобождении от уголовной ответственности может напрямую зависеть от исполнения условий указанного договора. На наш взгляд, такое возможно в единственном случае - при рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

Суть данной нормы закона сводится к тому, что вместо уголовного наказания к ранее несудимому несовершеннолетнему, совершившему преступление небольшой или средней тяжести, применяются меры воспитательного воздействия и возлагаются определенные обязанности. В соответствии с ч.5 ст. 427 УПК РФ, в случае систематического неисполнения данных требований, постановление о прекращении уголовного дела может быть отменено, и по делу проводится дальнейшее расследование с возможным назначением наказания.

Таким образом, участие несовершеннолетнего в примирительной процедуре позволяет суду (при соблюдении иных установленных законом условий) принять решение об освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности и возложение обязанности загладить вред в соответствии с заключенным договором. В случае неисполнения условий договора, решение о прекращении уголовного дела может быть отменено.

Именно данная форма использования результатов внесудебного урегулирования споров в рамках действующего уголовного и уголовно-процессуального кодекса представляется наиболее эффективной, как с точки зрения защиты интересов потерпевшего, так и профилактики совершения новых преступлений.

Возможные формы взаимодействия правоохранительных органов и субъектов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних

Диана Евстигнеева

Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав – коллегиальный постоянно действующий орган, среди полномочий которого, закрепленных федеральным законом «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» – применение мер воздействия в отношении несовершеннолетних, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации.

Статья 6 закона Республики Карелия «Об организации деятельности комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав» определяет категории дел в отношении несовершеннолетних, которые рассматривают комиссии, в том числе:

- в отношении несовершеннолетнего, совершившего общественно опасные деяния, предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации, до достижения возраста, с которого наступает уголовная ответственность;
- в отношении несовершеннолетнего, совершившего антиобщественные деяния.

Это те категории дел, при рассмотрении которых возможно применение технологий восстановительной медиации. Так, анализируя составы дел по материалам об отказе в возбуждении уголовного дела в соответствии с п. 2 части 1 статьи 24 УПК РФ за недостижением возраста уголовной ответственности, мы констатировали, что, в основном, это действия, направленные на хищение чужого имущества и драки. Правда, среди хищений преобладают не хищения

у частных лиц, а хищения в больших магазинах (конфеты, мармелад, орехи). Но достаточно и фактов хищения вещей в школе.

При этом, если говорить о применении технологий восстановительной медиации в процессе рассмотрения материалов в комиссии, то это значительно затрудняется тем, что между совершением противоправного деяния несовершеннолетним и моментом рассмотрения дела проходит от двух месяцев до полугода. А если мы говорим о рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних, что здесь срок от совершения до поступления материалов в комиссию – от полугода до полутора лет. За этот срок несовершеннолетний в силу своих психолого-возрастных особенностей уже проживает целую жизнь, а мы через полгода-год после случая начинаем разбираться в случившемся, искать причины и условия, способствовавшие совершению того или иного деяния.

Работа с несовершеннолетним должна начинаться с момента обнаружения «проблемы». С этого момента должны использоваться и технологии примирительного правосудия, и ювенальные технологии, уже к суду или к заседанию комиссии подросток должен подойти, пройдя реабилитационную программу.

Как мы видим возможные формы взаимодействия субъектов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних по проведению восстановительной медиации?

Прежде всего, если конфликт произошел в учреждении (школа, детский дом, учреждение дополнительного образования), педагоги должны предпринять меры к проведению процедур восстановительной медиации. Для этого, естественно, наши педагоги должны иметь представление и о самой процедуре, и о специалистах, к которым можно обратиться. Это задача № 1. Несколько лет назад в муниципальной системе образования реализовывался проект по обучению педагогов технологиям создания школьных служб примирения. Основная проблема, почему эти службы не прижились в школах, в том, что на школу возложено столько функций, что она уже не может их реализовывать. Думаю, надо идти несколько иным путем – путем постоянного информирования образовательных учреждений о возможностях использования уже имеющего в городе ресурса. Информировать вплоть до выработки автоматизма действий: появилась проблема – позвони специалисту.

Сложнее вести речь о восстановительной медиации, если делом занимаются правоохранительные органы. Ведомственные приказы, положения не позволяют здесь наладить тесное взаимодействие. Эта система очень закрыта для остальных субъектов системы профилактики. В лучшем случае в процессе следствия мы видим запрос на несовершеннолетнего, но понять из него является ребенок подозреваемым, потерпевшим или свидетелем не можем. Вторая задача – мотивировать представителей правоохранительных органов на выполнение, может быть, несвойственной им функции – оказание помощи (социальной, психологической, реабилитационной и т.п.) несовершеннолетнему правонарушителю. Решение данной задачи схоже с решением первой –

выработка четкого алгоритма действий. Но в данном случае это должно быть закреплено федеральной либо ведомственной нормативной правовой базой.

Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав в соответствии с федеральным законодательством (ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних») являются органом, координирующим деятельность субъектов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. Одной из задач, которые мы поставили перед собой, является развитие технологий восстановительной медиации в деятельности комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав и образовательных учреждений города Петрозаводска.

Приложения

ПРИЛОЖЕНИЕ 1: ЗАКОН О МЕДИАЦИИ ПО УГОЛОВНЫМ И НЕКОТОРЫМ ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ 9.12.2005/1015

В соответствии с решением Парламента принимается настоящий закон:

Глава 1. Общие положения

Статья 1. Сфера действия настоящего закона

В соответствии с настоящим законом под медиацией по уголовным делам (*процедура медиации*) понимается оказание бесплатной услуги, в рамках которой подозреваемому в совершении преступления и потерпевшему предоставляется посредством беспристрастного медиатора возможность встретиться друг с другом конфиденциально, обсудить моральный и материальный вред, причиненный в результате совершения преступления, а также на добровольной основе содействовать заключению между сторонами соглашения о мерах возмещения вреда.

Процедура медиации может быть применена и к таким гражданско-правовым спорам, в которых хотя бы одной из сторон выступает физическое лицо. Иной гражданский спор в виде требования возмещения нанесенного вреда, и не связанный с совершением преступления, может быть предметом процедуры медиации только в том случае, если спор с учетом предмета спора и предъявленных по делу требований относится к разряду малозначительных. Положения, регулирующие процедуру медиации по гражданским делам, частично действуют и в отношении процедуры медиации по уголовным делам в соответствии с настоящим законом.

Статья 2. Общие условия проведения процедуры медиации

Процедура медиации может быть проведена только между такими сторонами дела, которые лично и добровольно выразили свое согласие на проведение процедуры медиации, и которые в состоянии понять значение процедуры медиации и принимаемых в результате данной процедуры решений. Перед тем, как сторона дела дает свое согласие на рассмотрение дела в процедуре медиации, ей должны быть разъяснены её права и правовое положение в процедуре медиации. Сторона процедуры медиации имеет право отменить свое согласие в любой момент во время проведения процедуры медиации.

Несовершеннолетнее лицо должно дать свое согласие на рассмотрение дела в процедуре медиации лично. Кроме того, участие несовершеннолетнего лица в процедуре медиации предполагает согласие его родителей или других законных представителей. Признанное недееспособным совершеннолетнее

лицо может участвовать в процедуре медиации, если оно понимает значение дела и дает лично свое согласие на рассмотрение дела в процедуре медиации.

Статья 3. Дела, подлежащие рассмотрению в процедуре медиации

В процедуре медиации могут быть рассмотрены уголовные дела, которые с учетом характера и способа совершения преступления, взаимоотношений между подозреваемым в совершении преступления и потерпевшим, а также совокупности иных обстоятельств, считаются пригодными для рассмотрения в процедуре медиации. Не подлежит рассмотрению в процедуре медиации уголовное дело в отношении несовершеннолетнего лица, если потерпевший в силу своего возраста или характера преступления нуждается в особой защите. Если уголовное дело не может быть рассмотрено в процедуре медиации, вопрос о возмещении ущерба, причиненного в результате совершения данного преступления, соответственно, не подлежит рассмотрению в процедуре медиации.

Спор, вытекающий из гражданско-правовых отношений, может быть принят к рассмотрению в процедуре медиации, если его рассмотрение в процедуре медиации можно считать целесообразным.

Рассмотрение и разрешение дела в органах полиции или обвинительной службы либо в судебных органах не препятствуют рассмотрению дела в процедуре медиации.

Статья 4. Основные понятия

Для целей настоящего закона используются следующие понятия:

- 1) под *службой медиации* понимается подразделение, в обязанности которого входит, в соответствии со ст. 8, предоставление услуг по проведению процедуры медиации на определенной территории;
- 2) под *медиатором* понимается лицо, прошедшее соответствующую подготовку, которое рассматривает конкретные дела по процедуре медиации под руководством и контролем службы медиации;
- 3) под *ответственным лицом по обеспечению проведения процедуры медиации* понимается лицо, в обязанности которого входят планирование, развитие и надлежащее проведение процедуры медиации на территории определенной службы медиации, а также при необходимости проведение процедуры медиации в качестве медиатора; и
- 4) под *консультантом процедуры медиации* понимается лицо, в обязанности которого входят консультирование и надзор за работой медиаторов, а также при необходимости проведение процедуры медиации в качестве медиатора.

Глава 2. Порядок проведения процедуры медиации и компенсация расходов

Статья 5. Общее руководство, управление и контроль

Общее руководство, управление и контроль над деятельностью по проведению процедуры медиации осуществляется Министерством социального обеспечения и здравоохранения.

Статья 6. Совещательная комиссия по медиации по уголовным делам

Для обеспечения общенационального руководства, мониторинга и развития деятельности по проведению процедуры медиации при Министерстве социального обеспечения и здравоохранения действует совещательная комиссия по медиации по уголовным делам, назначаемый Государственным советом Финляндии сроком на три года. Задачи и состав совещательной комиссии определяются более подробно Постановлением правительства.

Статья 7. Обязанность предоставления услуг (22.12.2009/1563)

Агентство регионального государственного управления обязано обеспечить деятельность по проведению процедуры медиации таким образом, чтобы услуги надлежащего качества были доступны на всей территории, подчиненной данному Агентству регионального государственного управления.

Статья 8. Предоставление услуг по проведению процедуры медиации (22.12.2009/1563)

Услуги могут предоставляться таким образом, что Агентство регионального государственного управления заключает:

- 1) договор с муниципалитетом, предусмотренный ч. 2 ст. 2 Закона о муниципалитетах (365/1995), на основании которого муниципалитет обязуется обеспечить предоставление услуг на своей территории, а также на территории других муниципалитетов или в некоторых частях других муниципалитетов в соответствии со ст. 9 настоящего закона; или
- 2) договор с другим публично-правовым или частным производителем услуг, на основании которого производитель услуг обязуется обеспечить предоставление услуг на указанной в договоре территории в соответствии со ст. 9 настоящего закона.

Если на какой-либо территории невозможно организовать предоставление услуг согласно части 1, Агентство регионального государственного управления должно предоставлять указанные услуги с помощью нанятого им персонала или другим приемлемым способом.

Статья 9. Договор о предоставлении услуг

В договоре о предоставлении услуг, как минимум, следует указать:

- 1) территорию, на которой организуется предоставление указанных в договоре услуг;
- 2) размер компенсации расходов, выплачиваемой из государственного бюджета согласно положениям ч. 3 ст. 12 настоящего закона, а также порядок выплаты компенсации расходов;
- 3) ответственное лицо по обеспечению проведения процедуры медиации, другой персонал службы медиации, а также количество медиаторов;
- 4) порядок организации профессиональной подготовки для лиц, участвующих в процедуре медиации;
- 5) срок действия договора; а также
- 6) порядок расторжения договора.

Статья 10. Требования к лицам, участвующим в деятельности по проведению процедуры медиации

Ответственное лицо по обеспечению проведения процедуры медиации и консультант процедуры медиации должны иметь соответствующее высшее образование. При наличии уважительной причины, на работу может быть принято и лицо, имеющее хорошие знания в области проведения процедуры медиации, а также планирования и управления этой деятельностью. Медиатором может выступать лицо, прошедшее курс обучения по программе подготовки медиаторов и имеющее соответствующее образование, навыки и опыт, необходимые для надлежащего выполнения данных функций. Более подробные требования к лицам, предусмотренным ч. 1, могут быть определены Постановлением правительства.

Статья 11. Организация курсов по повышению квалификации (22.12.2009/1563)

Агентства регионального государственного управления должны обеспечить на общенациональном и региональном уровне организацию курсов по повышению квалификации лицам, участвующим в проведении процедуры медиации.

Статья 12. Расходы, выплачиваемые из государственного бюджета (12.11.2010/966)

Расходы, связанные с обеспечением деятельности по проведению процедуры медиации, компенсируются за счет государственного бюджета. Общая сумма компенсации расходов, выплачиваемой из государственного бюджета, утверждается ежегодно в размере, соответствующем расходам, которые

по предварительным оценкам в среднем необходимы для поддержания деятельности служб медиации, предоставления услуг надлежащего качества и организации профессиональной подготовки лиц, участвующих в проведении процедуры медиации.

Общая сумма средств, выделенных для обеспечения данной деятельности, распределяется между Агентствами регионального государственного управления для покрытия расходов, предусмотренных ч. 1. Основаниями для распределения средств являются численность населения, проживающего на территории Агентства регионального государственного управления, площадь данной территории и криминогенная ситуация на конец года, предшествовавшего текущему финансовому году. Численность населения определяется согласно годовым статистическим данным демографической информационной системы, площадь данной территории включает в себя площадь суши и пресных водоемов согласно годовым статистическим данным Геодезического института, а в оценке криминогенной ситуации по годовым данным Центра статистики учитывается количество преступлений, предусмотренных Уголовным законом (39/1889), и зарегистрированных полицией. Под финансовым годом в настоящем законе понимается тот календарный год, на который выделяются финансовые средства.

Агентство регионального государственного управления выплачивает авансом компенсацию для покрытия расходов производителям услуг, указанным ч. 1 ст. 8, в соотношении с численностью населения, площадью данной территории и показателями криминогенной ситуацией. Агентство регионального государственного управления своим решением утверждает окончательный размер компенсации, подлежащей выплате производителям услуг. Размер компенсации, не может превысить реальных расходов, связанных с организацией деятельности по проведению процедуры медиации.

Постановлением правительства определяются более подробные основания для распределения указанной в ч. 2 суммы средств для покрытия расходов, а также для определения и выплаты указанной в ч. 3 суммы средств для покрытия расходов Агентству регионального государственного управления в случае, предусмотренном ч. 2 ст. 8.

Статья 12а. Порядок предоставления отчета о расходах, а также возврата и перераспределения средств для покрытия расходов (12.11.2010/966)

Производитель услуг ежегодно предоставляет Агентству регионального государственного управления отчет о расходах, связанных с организацией деятельности по проведению процедуры медиации за предыдущий финансовый год, а также возвращает неиспользованную часть средств, выделенных в соответствии со ч. 3 ст. 12 для покрытия расходов.

Агентство регионального государственного управления может распределить возвращенные средства таким производителям услуг своего региона, доля выделенных средств которых оказалась слишком низкой с

учетом расходов, возникших в результате организации деятельности по проведению процедуры медиации. Информация о возвращенных средствах и их перераспределенной части предоставляется Министерству социального обеспечения и здравоохранения. Министерство может принять решение о перераспределении неиспользованной части средств между Агентствами регионального государственного управления.

Более подробные требования к содержанию отчета о расходах и порядку его подачи, возврата и перераспределения выделенных средств, передаче нераспределенной части выделенных средств, а также предоставлении информации согласно части 2 Министерству социального обеспечения и здравоохранения, могут быть установлены Постановлением правительства.

Статья 12b. Применение Закона о государственных дотациях (12.11.2010/966)

Соответственно, к выделяемым в соответствии со ч. 3 ст. 12 средствам, применяются следующие положения Закона о государственных дотациях (688/2001):

- 1) ст. 14: об обязанности предоставления информации получателем государственных дотаций;
- 2) ст. 15: о контроле, осуществляемом органом власти, предоставляющем государственные дотации;
- 3) ст. 16: о праве органа власти, предоставляющего государственные дотации, и уполномоченного им или помогающего ему органа, проводить проверки, а также о порядке проведения проверок и служебной ответственности;
- 4) ст. 17: о проведении проверок, а также об обязанности получателя государственных дотаций оказывать помощь;
- 5) ст. 18: о праве органа власти, предоставляющего государственные дотации, получать служебную помощь;
- 6) ст. 21: об обязанности обратного взыскания государственных дотаций;
- 7) ст. 22: об обратном взыскании государственных дотаций по собственному усмотрению;
- 8) ст. 25: о пенях в отношении государственных дотаций;
- 9) ст. 28: о сроках обратного взыскания государственных дотаций;
- 10) ч. 1 ст. 29: о прекращении выплаты государственных дотаций;
- 11) ст. 30: о зачислении возвращаемых или обратно взысканных государственных дотаций;
- 12) ст. 31: о праве органа власти, предоставляющего государственные дотации, получать информацию от другого органа власти;
- 13) ст. 32: о выдаче информации; и
- 14) ст. 34: об обжаловании решений, связанных с получением государственных дотаций.

В указанных выше в части 1 положениях закона получателем государственных дотаций считается в настоящем законе производитель услуг, а органом власти, предоставляющим государственные дотации, Агентство регионального государственного управления.

Статья 12с. Компенсация расходов медиатору (12.11.2010/966)

Для покрытия текущих расходов, связанных с проведением процедуры медиации, медиатору выплачивается базовая компенсация. Помимо базовой компенсации может иметь место дополнительная компенсация, размер которой составляет не более 50 процентов от базовой компенсации. Возможно также альтернативное компенсирование расходов на основании составляемой медиатором спецификации.

Более подробные основания выплаты и размера компенсации расходов могут быть установлены Постановлением правительства.

Глава 3. Порядок проведения процедуры медиации

Статья 13. Начало проведения процедуры медиации

С предложением о проведении процедуры медиации может выступить подозреваемый в совершении преступления, потерпевший, представитель полиции или обвинительной службы или другой орган власти. Если подозреваемый в совершении преступления или потерпевший является несовершеннолетним, то его родители или другие законные представители также имеют право выступить с предложением о проведении процедуры медиации. Если дело касается совершеннолетнего, признанного недееспособным, предложение о проведении процедуры медиации может выдвинуть и его законный представитель.

Только представитель полиции или обвинительной службы вправе выступить с предложением о проведении процедуры медиации, если речь идет о преступлении, связанным с насилием и направленным на супругу/а, ребенка, родителей или других сравнимых с ними близких людей подозреваемого в совершении преступления.

При оценке возможности применения к рассматриваемому делу процедуры медиации согласно ч. 1 ст. 3, представитель полиции или обвинительной службы должен уведомить подозреваемого в совершении преступления и потерпевшего о возможности применения процедуры медиации в деле, если иное не предусмотрено ч. 2 настоящей статьи. Если подозреваемый в совершении преступления или потерпевший является несовершеннолетним, уведомление о возможности применения процедуры медиации должно быть передано также родителям или другому законному представителю. В деле касающемся совершеннолетнего, признанного недееспособным, уведомление должно быть передано не только недееспособному лицу, но и его законному

представителю.

Статья 14. Место проведения процедуры медиации

Предложение о проведении процедуры медиации принимается к рассмотрению такой службы медиации, на территории которой проживает одна из сторон и на которой процедура медиации с учетом обстоятельств по делу может проводиться гибко. Предложение о проведении процедуры медиации может быть принято к рассмотрению и в той службе медиации, на территории которой преступление было совершено.

Сторона дела вправе всегда выступать с предложением о проведении процедуры медиации в той службе медиации, на территории которой она проживает. Если служба медиации, принявшая предложение, не принимает его к рассмотрению, она должна незамедлительно передать его такой службе медиации, которой рассмотрение предложения подходит в соответствии с ч. 1.

Если службы медиации не могут прийти к взаимопониманию о том, какая из указанных в части 1 служб медиации принимает предложение о проведении процедуры медиации к рассмотрению, рассмотрение предложения должно производиться назначаемым Агентством регионального государственного управления службой медиации, если данные службы медиации расположены на территории, подведомственной одному и тому же Агентству регионального государственного управления. Если службы медиации расположены на территориях разных Агентств регионального государственного управления, то распоряжение выдает Министерство социального обеспечения и здравоохранения. (22.12.2009/1563)

Статья 15. Установление предпосылок и порядок принятия решения о проведении процедуры медиации

Перед тем, как служба медиации примет решение о начале проведения процедуры медиации, оно должно установить, что в наличии имеются предпосылки для проведения процедуры медиации, предусмотренные ст. 2, а также, подходит ли дело к рассмотрению в процедуре медиации. Если речь идет о гражданском деле, служба медиации должна оценить, является ли рассмотрение дела в процедуре медиации целесообразным. Вопрос о принятии дела к рассмотрению в процедуре медиации решается ответственным лицом по обеспечению проведения процедуры медиации.

Статья 16. Задачи службы медиации при проведении процедуры медиации

После принятия дела к рассмотрению в процедуре медиации, служба медиации должна:

- 1) назначить для проведения процедуры медиации такого медиатора, который подходит для проведения процедуры медиации в данном деле на

- основании своего опыта и личных качеств, и который не имеет оснований отвода, предусмотренных административным законом (434/2003);
- 2) получить с согласия сторон необходимые для проведения процедуры медиации документы в полиции или обвинительной службе, в суде или других органах;
 - 3) обеспечить переводчика, если одна из сторон не владеет языком, на котором проводится процедура медиации, или в силу дефектов органов чувств или речи не может понять, о чем идет речь в процедуре медиации, или быть понятым; а также
 - 4) после окончания процедуры медиации предоставить полиции или обвинительной службе информацию о ходе и результатах медиации, для чего требования о конфиденциальности не являются препятствием.

Статья 17. Задачи медиатора

Медиатор должен:

- 1) организовать встречи сторон для проведения процедуры медиации;
- 2) проводить процедуру медиации беспристрастно и уважительно в отношении всех сторон;
- 3) помочь сторонам найти удовлетворяющие их решения для возмещения причиненного преступлением потерпевшему морального и материального вреда;
- 4) предоставить сторонам информацию об имеющейся юридической помощи и других услугах;
- 5) оформить в виде документа достигнутое сторонами в ходе процедуры медиации соглашение и утвердить его своей подписью; а также
- 6) по окончании процедуры медиации предоставить службе медиации отчет о медиации.

Статья 18. Порядок проведения процедуры медиации

Процедура медиации проводится в отсутствие публики. Стороны должны участвовать в процедуре медиации лично. Во время встреч сторона дела может использовать услуги юридического помощника или других помощников, если это не ставит под угрозу ход медиации. Если стороной дела является несовершеннолетнее лицо, процедуру медиации следует организовать таким образом, что у него есть возможность получить поддержку своих родителей или других законных представителей. Присутствие родителя или другого законного представителя на встрече, проводимой в процедуре медиации, может быть запрещено только в том случае, если оно явно противоречит интересам несовершеннолетней стороны. Родителю или другому законному представителю стороны, которой не исполнилось 15 лет, нельзя запретить участвовать во встрече, проводимой в процедуре медиации.

Если по вопросу участия в процедуре медиации юридического помощника,

другого помощника или законного представителя несовершеннолетней стороны не удается прийти к взаимопониманию между медиатором, сторонами процедуры медиации и законными представителями несовершеннолетней стороны процедуры медиации, то решение принимается ответственным лицом по обеспечению проведения процедуры медиации в службе медиации.

Медиатор может организовать встречу с одной из сторон процедуры медиации в отсутствие других сторон, если стороны дают на это свое согласие.

Статья 19. Прекращение процедуры медиации

Служба медиации должна незамедлительно прекратить процедуру медиации, если сторона процедуры медиации отменила свое согласие либо в наличии имеются основания подозревать, что согласие на проведение процедуры медиации не было выражено на добровольной основе. Процесс медиации подлежит прекращению и в том случае, если есть основания подозревать, что сторона процедуры медиации не способна понять значение процедуры медиации и принимаемых в ней решений, либо продолжение процедуры медиации явно противоречит интересам несовершеннолетней стороны процедуры медиации.

Служба медиации может прекратить процедуру медиации, если окажется, что в силу причин, не предусмотренных ч. 1, проведение процедуры медиации не имеет шансов на успех.

Статья 20. Неразглашение и конфиденциальность

В отношении публичности документов, находящихся в распоряжении медиатора или службы медиации, а также предъявляемого персоналу службы медиации или другим лицам, участвующим в процедуре медиации, требования неразглашения информации, применяются положения Закона о публичности деятельности должностных лиц. (621/1999)

Вне зависимости от требований, предусмотренных ст. 14 Закона о публичности деятельности должностных лиц, служба медиации принимает решение о предоставлении информации о документе касающемся процедуры медиации, имеющемся в распоряжении медиатора или службы медиации. О праве службы медиации предоставлять Агентству регионального государственного управления информацию о конфиденциальных документах действуют положения, предусмотренные ст. 29 Закона о публичности деятельности должностных лиц. (22.12.2009/1563)

В службе медиации решения по вопросам, предусмотренным настоящей статьей, принимаются ответственным лицом по обеспечению проведения процедуры медиации. В отношении порядка обжалования такого решения действуют положения, предусмотренные ст. 33 Закона о публичности

деятельности должностных лиц.

Глава 4. Дополнительные положения

Статья 21. Запрет на дачу свидетельских показаний и ссылок

Медиатор не вправе давать свидетельских показаний по тем вопросам, которые стали ему известны о деле, которое явилось предметом процедуры медиации, за исключением наличия крайне веских обстоятельств, требующих, чтобы медиатор был допрошен по данному вопросу.

Сторона процедуры медиации не вправе при дальнейшем рассмотрении дела ссылаться без согласия другой стороны на то, что она высказала в целях достижения примирения в ходе процедуры медиации.

Статья 22. Рассмотрение спора, связанного с договором о предоставлении услуг по проведению процедуры медиации

Спор, связанный с договором о предоставлении услуг по проведению процедуры медиации

в соответствии со ст. 9, рассматривается как административное дело в Административном суде согласно положениям, предусмотренным Законом об административном процессе (586/1996).

Статья 23. Обжалование (22.12.2009/1563)

Обжалование решений, принятых Агентством регионального государственного управления или Министерством социального обеспечения и здравоохранения на основании ч. 3 ст. 14 настоящего закона, а также решений, принятых службой медиации на основании ч. 1 ст. 15, ч. 2 ст. 18 и ст. 19 настоящего закона, производится путем подачи жалобы в административный суд в соответствии с положениями Закона об административном процессе.

Статья 24. Обязанность уведомления со стороны службы медиации

Служба медиации должна незамедлительно уведомить полицию или обвинительную службу о своем отказе в принятии дела к рассмотрению в процедуре медиации или о прекращении процедуры медиации.

Статья 25. Бесплатность документов, необходимых для проведения медиации

Служба медиации вправе бесплатно получать необходимые для проведения

процедуры медиации документы у полиции, обвинительной службы, и суда.

Статья 26. Вступление в силу настоящего закона

Настоящий закон вступает в силу 1 января 2006 года.

Услуги, предусмотренные настоящим законом, должны быть организованы в соответствии со ст. 7 и предоставлены в соответствии со ст. 8 с 1 июня 2006 года.

До вступления закона в силу можно предпринять меры, необходимые для исполнения закона.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2: ЗАКОН О СУДЕБНОЙ МЕДИАЦИИ И ПРИЗНАНИИ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ В СУДАХ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ 29.4.2011/394

В соответствии с решением Парламента принимается следующий закон:

Глава 1. Общие положения

Статья 1. Сфера действия

Настоящий закон применяется к медиации в целях урегулирования гражданско-правовых споров и спорных дел приказного производства в суде общей юрисдикции (*судебная медиация*).

Кроме этого, законом регулируется порядок признания внесудебного мирового соглашения подлежащим исполнению.

Положения закона о признании внесудебного мирового соглашения подлежащим исполнению применяются и в другой стране-члене ЕС к мировому соглашению, достигнутому в результате судебной медиации или в порядке, приравненном к процедуре, предусмотренной положениями гл. 2 настоящего закона. Однако положения закона не применяются к мировому соглашению, достигнутому в Дании или мировому соглашению, которое не касается по определенным частям трансграничного спора, предусмотренного Директивой 2008/52/EY Парламента и Совета ЕС в сфере гражданского и коммерческого права.

Статья 2. Отношение закона к другим законодательным актам

Если в другом законе содержатся положения, отличающиеся от положений настоящего закона и касающиеся медиации или связанных с медиацией обстоятельств, то вместо настоящего закона применяются положения соответствующего другого закона.

Глава 2. Судебная медиация

Статья 3. Цели и условия судебной медиации

Цель судебной медиации заключается в разрешении спора мирным путем.

Условием судебной медиации является то, что дело может быть решено посредством медиации, и медиация является целесообразной с учетом требований сторон.

Статья 4. Начало судебной медиации

Дело, которое не принято к производству суда, может стать предметом судебной медиации по заявлению одной из сторон или сторон. Заявление подается в суд в письменной форме, в нем должны быть указаны предмет спора и суть разногласий между сторонами. Кроме того, в нем следует указать основания, по которым дело считается подходящим для медиации. В заявлении следует указать стороны спора и их контактные данные, соблюдая по подходящим частям положения об оформлении искового заявления, предусмотренные ч. 2 ст. 2 главы 5 Закона о судопроизводстве. В заявлении можно ходатайствовать и о назначении определенного судьи суда в качестве медиатора по данному спору.

Дело, которое принято к производству суда, может стать предметом медиации по ходатайству участника или участников дела. Ходатайство подается в свободной форме, и оно должно быть подано до того, как подготовка дела к судебному разбирательству будет признана законченной.

Начало медиации предполагает согласие всех сторон спора. Ходатайство о проведении медиации или такое заявление, которое не составлено сторонами совместно, следует довести соответствующим образом до сведения остальных сторон спора, и им нужно предоставить возможность высказать свое мнение по поводу ходатайства или заявления. Мнение можно высказать устно или письменно.

Суд выносит решение о начале процедуры медиации.

Статья 5. Медиатор и помощник медиатора

Для проведения процедуры медиации назначается медиатор. В качестве медиатора выступает судья того суда, в котором дело рассматривается.

Для обеспечения использования необходимых специальных знаний при медиации по конкретному спору или в целях содействия урегулированию спора, медиатор может с согласия сторон использовать помощника. Медиатор назначает помощника после одобрения его выбора сторонами спора. Стороны оплачивают помощнику вознаграждение и компенсацию расходов.

Статья 6. Осуществление процедуры судебной медиации

Судебная медиация должна проводиться быстро и беспристрастно с учетом равноправия сторон.

Медиатор должен выслушать стороны и провести с ними переговоры. С согласия сторон можно заслушать и других лиц и предоставить другие объяснения по делу.

Медиатор может провести переговоры с одной из сторон без участия остальных сторон, если стороны на это согласятся.

Медиатор принимает решение о других деталях процедуры медиации, посоветовавшись предварительно со сторонами.

Статья 7. Достижение мирового соглашения

Медиатор должен помогать сторонам в их стремлениях достичь взаимопонимания и разрешения спора мирным путем.

По просьбе или с согласия сторон медиатор может выдвинуть предложение о разрешении спора мирным путем. Предложение может основываться на том, что медиатор считает целесообразным на основании обстоятельств, проясненных сторонами в ходе переговоров.

Статья 8. Утверждение мирового соглашения

К утверждению мирового соглашения и мировому соглашению, достигнутому в результате судебной медиации, применяются положения законодательства, регламентирующие мировое соглашение в судебном разбирательстве. Утверждаемое мировое соглашение, достигнутое в результате судебной медиации, может содержать и условия, отличающиеся от первоначальных требований сторон.

Статья 9. Окончание процедуры судебной медиации

Процедура судебной медиации признается оконченной, когда:

- 1) по делу утверждается мировое соглашение или стороны сообщают медиатору о том, что они достигли соглашения другим путем;
- 2) сторона сообщает медиатору, что больше не хочет, чтобы спор был урегулирован; или
- 3) заслушав стороны, медиатор решает, что дальнейшее продолжение процедуры медиации не имеет оснований.

В случае окончания процедуры медиации в соответствии с п. 2 и 3 ч. 1 настоящей статьи, медиатор должен сообщить сторонам об окончании процедуры медиации.

В случае окончания медиации в соответствии с п. 2 и 3 ч. 1 настоящей статьи по делу, принятому также к производству суда, рассмотрение дела продолжается в порядке, предусмотренном законодательством о судопроизводстве по гражданским делам.

Статья 10. Дела, касающиеся положения и прав ребенка

Дела, касающиеся положения и прав ребенка, могут быть урегулированы в суде, если они касаются содержания ребенка или ухода за ребенком и определения порядка общения с ребенком. Судебная медиация должна осуществляться с учетом обеспечения интересов ребенка. Рассматривая вопрос о том, подлежит ли мировое соглашение утверждению, суд должен учитывать положения Закона об уходе за ребенком и порядке общения с ребенком (361/1983) и положения Закона о содержании ребенка (704/1975).

Мировое соглашение по регулируемому спору, которое утверждается в соответствии с ч. 1 настоящей статьи, приравнивается к судебному постановлению или определению, вынесенному по этим делам.

Статья 11. Компетентный суд

Компетентным судом для осуществления процедуры судебной медиации является такой суд, который компетентен рассматривать дело в судебном разбирательстве.

Суд вправе принять решение о начале процедуры судебной медиации и вопросах урегулирования спора в том составе, в котором он вправе принять решение о мерах подготовки дела к рассмотрению.

Статья 12. Публичность судебной медиации

К публичности судебной медиации относительно её документов и мирового соглашения применяются по подходящим частям положения Закона о публичности судопроизводства в судах общей юрисдикции (370/2007). Публика не вправе присутствовать в мероприятии, предусмотренном ч. 3 ст. 6 настоящего закона, то есть при переговорах медиатора лишь с одной из сторон. Кроме того, по просьбе сторон медиация может проводиться в отсутствие публики, если доверие к существенным аспектам медиации или другая веская причина не предполагают публичного рассмотрения дела.

Статья 13. Конфиденциальность

Медиатор или помощник медиатора не вправе разглашать информацию, относящуюся к процедуре медиации и ставшую ему известной при ее проведении, если сторона, являющейся объектом конфиденциальности, на это не дает согласия или закон не регламентирует иначе.

Статья 14. Основания отвода медиатора

Медиатор и его помощник подлежат отводу по тем же основаниям, что и судья.

Медиатор не вправе в качестве судьи рассматривать в судебном разбирательстве дело, в котором он выступал как медиатор.

Статья 15. Представительство сторон

К представительству сторон при судебной медиации применяются те же положения закона, которые регламентируют право участника дела давать показания в судебном разбирательстве.

К праву сторон использовать в процедуре судебной медиации помощника и представителя, а также к квалификационным требованиям помощника

и представителя, применяются положения закона о помощниках и представителях в гражданско-правовом судебном разбирательстве. В целях продвижения процедуры медиации медиатор может по обоснованной причине, высказанной стороной, принять в качестве помощника или представителя и другое лицо, кроме упомянутых ч. 1 ст. 2 гл. 15 Закона о судопроизводстве, и которое не обанкротилось и дееспособность которого не ограничена. (17.6.2011/723)

Статья 16. Запрет на апелляцию

Сторона не вправе в случае дальнейшего судебного разбирательства по делу, по которому проводилась процедура медиации, ссылаться без согласия другой стороны на обстоятельство, которое эта сторона высказала в ходе судебной медиации для достижения мирового соглашения.

Статья 17. Запрет обжалования

Решение о начале процедуры судебной медиации, об отказе в судебной медиации или об окончании процедуры судебной медиации, не подлежит обжалованию.

Глава 3. Признание внесудебного мирового соглашения подлежащим исполнению

Статья 18. Внесудебное урегулирование спора

В настоящем законе под внесудебным урегулированием спора имеется в виду основанная на договоре, правилах или других подобных организационных мерах диспозитивная процедура, в которой стороны спора стремятся сами самостоятельно решить свой спор путем заключения мирового соглашения с помощью медиатора.

Положения закона не применяются к процедуре, целью которой является то, что медиатор принимает или предлагает решения в качестве специалиста вне зависимости от того, являются ли эти решения или рекомендации обязательными для сторон.

Выше в части 1:

- 1) под *спором* понимается такое гражданско-правовое или коммерческо-правовое дело, в котором допущено заключение мирового соглашения;
- 2) под *медиатором* понимается лицо, прошедшее профессиональную подготовку для проведения процедуры медиации, которое занимается медиацией в качестве индивидуального деятеля или в качестве сотрудника организации, предоставляющей услуги медиации;

- 3) под *мировым соглашением* понимается достигнутое во внесудебном урегулировании спора письменное соглашение, которое подписано сторонами спора и которое медиатор утвердил своей подписью.

Достигнутое во внесудебном урегулировании спора соглашение об уходе за ребенком и определении порядка общения с ребенком или содержания ребенка, не может быть признано подлежащим исполнению в порядке, предусмотренном в настоящей главе.

Статья 19. Содержание мирового соглашения

Мировое соглашение, являющееся объектом ходатайства о признании подлежащим исполнению, должно содержать следующие сведения:

- 1) стороны мирового соглашения;
- 2) предмет мирового соглашения;
- 3) содержание мирового соглашения;
- 4) медиатор.

Статья 20. Порядок признания мирового соглашения подлежащим исполнению

Уездный суд (суд первой инстанции) может признать достигнутое во внесудебном урегулировании спора мировое соглашение или его часть подлежащим исполнению. Дело возбуждается на основании письменного заявления, которое подается в канцелярию уездного суда.

Стороны мирового соглашения могут подать заявление вместе или его может подать одна или несколько сторон с согласия остальных сторон.

В заявлении следует указать просьбу заявителя о признании мирового соглашения, а также основания, по которым суд считается компетентным, если компетентность суда не вытекает из заявления или приложенных к нему документов. В заявлении, кроме того, необходимо указать сведения, предусмотренные ч. 2 и 3 ст. 2 гл. 5 Закона о судопроизводстве.

К заявлению прилагаются:

- 1) мировое соглашение;
- 2) при необходимости заверенный перевод мирового соглашения на финский язык или шведский язык, если судом при этом не допускается исключение;
- 3) при необходимости письменное согласие других сторон на признание мирового соглашения;
- 4) копия заключенного в письменном виде мирового соглашения или другой соответствующий документ, из которого следует, что процедура урегулирования спора проведена согласно требованиям, предусмотренным ч. 1 ст. 18.

Статья 21. Компетентный суд

Мировое соглашение, предусмотренное положениями настоящей главы, подлежит признанию подлежащим исполнению в том уездном суде, в судебном округе которого располагается место регистрации или постоянное место жительства стороны соглашения. Если ни у одной из сторон нет места регистрации или постоянного места жительства в Финляндии, то компетентным судом является Уездный суд г. Хельсинки.

Статья 22. Гласность документов

К гласности документов и мирового соглашения, составленных в результате урегулирования спора во внесудебном порядке при процедуре его признания подлежащим исполнению, применяются по подходящим частям положения о гласности судопроизводства в судах общей юрисдикции.

Статья 23. Препятствие для признания мирового соглашения

Мировое соглашение не подлежит признанию подлежащим исполнению, если его условия нарушают закон или они явно не в пределах разумного или если они нарушают права третьего лица. Мировое соглашение также не подлежит признанию, если оно не может быть исполнено согласно требованиям Закона об исполнительном производстве (705/2007).

Статья 24. Обжалование

Решение о признании подлежащим исполнению мирового соглашения, достигнутого в ходе внесудебного урегулирования спора, может быть обжаловано в порядке, предусмотренном законодательством об обжаловании решений данного суда.

Статья 25. Судебная медиация в другой стране-члене Европейского союза

Положения о признании внесудебного мирового соглашения подлежащим исполнению применяются по подходящим частям и в другой стране-члене ЕС к такому мировому соглашению, которое было достигнуто в результате судебной медиации в порядке, приравненном к процедуре, предусмотренной положениями гл. 2 настоящего закона.

Статья 26. Рассмотрение дела

К рассмотрению дела, касающегося признания мирового соглашения подлежащим исполнению, применяются по другим частям положения главы

8 Закона о судопроизводстве, регламентирующие порядок рассмотрения дел искового производства.

Глава 4. Общие положения

Статья 27. Расходы на судебную медиацию

Каждая сторона сама отвечает за свои расходы, связанные с судебной медиацией.

Сторона не вправе требовать от другой стороны компенсации собственных расходов, связанных с судебным процессом по рассмотрению дела, бывшего предметом судебной медиации или проводимого в рамках внесудебного урегулирования спора.

Статья 28. Сборы

Сборы, взимаемые за рассмотрение заявления или ходатайства о проведении судебной медиации или признании мирового соглашения подлежащим исполнению согласно настоящему закону, регулируются законом о сборах, взимаемых за услуги суда и некоторых правовых управлений (701/1993).

Статья 29. Вступление в силу настоящего закона и переходные положения

Настоящий закон вступает в силу 21 мая 2011 года.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3: ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОБ АЛЬТЕРНАТИВНОЙ ПРОЦЕДУРЕ УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ С УЧАСТИЕМ ПОСРЕДНИКА (ПРОЦЕДУРЕ МЕДИАЦИИ)

Статья 1. Предмет регулирования и сфера действия настоящего Федерального закона

1. Настоящий Федеральный закон разработан в целях создания правовых условий для применения в Российской Федерации альтернативной процедуры урегулирования споров с участием в качестве посредника независимого лица – медиатора (процедуры медиации), содействия развитию партнерских деловых отношений и формированию этики делового оборота, гармонизации социальных отношений.

2. Настоящим Федеральным законом регулируются отношения, связанные с применением процедуры медиации к спорам, возникающим из гражданских правоотношений, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, а также спорам, возникающим из трудовых правоотношений и семейных правоотношений.

3. Если споры возникли из иных, не указанных в части 2 настоящей статьи, отношений, действие настоящего Федерального закона распространяется на отношения, связанные с урегулированием таких споров путем применения процедуры медиации только в случаях, предусмотренных федеральными законами.

4. Процедура медиации может применяться после возникновения споров, рассматриваемых в порядке гражданского судопроизводства и судопроизводства в арбитражных судах.

5. Процедура медиации не применяется к коллективным трудовым спорам, а также спорам, возникающим из отношений, указанных в части 2 настоящей статьи, в случае, если такие споры затрагивают или могут затронуть права и законные интересы третьих лиц, не участвующих в процедуре медиации, или публичные интересы.

6. Положения настоящего Федерального закона не применяются к отношениям, связанным с оказанием судьей или третейским судьей в ходе судебного или третейского разбирательства содействия примирению сторон, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Статья 2. Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе

Для целей настоящего Федерального закона используются следующие основные понятия:

- 1) стороны - желающие урегулировать спор с помощью процедуры медиации субъекты отношений, указанных в статье 1 настоящего Федерального закона;

- 2) процедура медиации - способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения;
- 3) медиатор, медиаторы - независимое физическое лицо, независимые физические лица, привлекаемые сторонами в качестве посредников в урегулировании спора для содействия в выработке сторонами решения по существу спора;
- 4) организация, осуществляющая деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, - юридическое лицо, одним из основных видов деятельности которого является деятельность по организации проведения процедуры медиации, а также осуществление иных предусмотренных настоящим Федеральным законом действий;
- 5) соглашение о применении процедуры медиации – соглашение сторон, заключенное в письменной форме до возникновения спора или споров (медиативная оговорка) либо после его или их возникновения, об урегулировании с применением процедуры медиации спора или споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением;
- 6) соглашение о проведении процедуры медиации - соглашение сторон, с момента заключения которого начинает применяться процедура медиации в отношении спора или споров, возникших между сторонами;
- 7) медиативное соглашение - соглашение, достигнутое сторонами в результате применения процедуры медиации к спору или спорам, к отдельным разногласиям по спору и заключенное в письменной форме.

Статья 3. Принципы проведения процедуры медиации

Процедура медиации проводится при взаимном волеизъявлении сторон на основе принципов добровольности, конфиденциальности, сотрудничества и равноправия сторон, беспристрастности и независимости медиатора.

Статья 4. Применение процедуры медиации при рассмотрении спора судом или третейским судом

1. В случае, если стороны заключили соглашение о применении процедуры медиации и в течение оговоренного для ее проведения срока обязались не обращаться в суд или третейский суд для разрешения спора, который возник или может возникнуть между сторонами, суд или третейский суд признает силу этого обязательства до тех пор, пока условия этого обязательства не будут выполнены, за исключением случая, если одной из сторон необходимо, по ее мнению, защитить свои права.

2. Если спор передан на рассмотрение суда или третейского суда, стороны могут применить процедуру медиации в любой момент до принятия решения по спору соответствующим судом или третейским судом. Отложение рассмотрения дела о споре в суде или третейском суде, а также совершение иных процессуальных действий определяется процессуальным законодательством.

Статья 5. Конфиденциальность информации, относящейся к процедуре медиации

1. При проведении процедуры медиации сохраняется конфиденциальность всей относящейся к указанной процедуре информации, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами, и случаев, если стороны не договорились об ином.

2. Медиатор не вправе разглашать информацию, относящуюся к процедуре медиации и ставшую ему известной при ее проведении, без согласия сторон.

3. Стороны, организации, осуществляющие деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, медиатор, а также другие лица, присутствовавшие при проведении процедуры медиации, независимо от того, связаны ли судебное разбирательство, третейское разбирательство со спором, который являлся предметом процедуры медиации, не вправе ссылаться, если стороны не договорились об ином, в ходе судебного разбирательства или третейского разбирательства на информацию о:

- 1) предложении одной из сторон о применении процедуры медиации, равно как и готовности одной из сторон к участию в проведении данной процедуры;
 - 2) мнениях или предложениях, высказанных одной из сторон в отношении возможности урегулирования спора;
 - 3) признаниях, сделанных одной из сторон в ходе проведения процедуры медиации;
 - 4) готовности одной из сторон принять предложение медиатора или другой стороны об урегулировании спора.
4. Истребование от медиатора и от организации, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, информации, относящейся к процедуре медиации, не допускается, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами, и случаев, если стороны не договорились об ином.

Статья 6. Условие раскрытия медиатором информации, относящейся к процедуре медиации

В случае, если медиатор получил от одной из сторон информацию, относящуюся к процедуре медиации, он может раскрыть такую информацию другой стороне только с согласия стороны, предоставившей информацию.

Статья 7. Условия применения процедуры медиации

1. Применение процедуры медиации осуществляется на основании соглашения сторон, в том числе на основании соглашения о применении процедуры медиации. Ссылка в договоре на документ, содержащий условия урегулирования спора при содействии медиатора, признается медиативной оговоркой при условии, что договор заключен в письменной форме.

2. Процедура медиации может быть применена при возникновении спора как до обращения в суд или третейский суд, так и после начала судебного разбирательства или третейского разбирательства, в том числе по предложению судьи или третейского судьи.

3. Наличие соглашения о применении процедуры медиации, равно как и наличие соглашения о проведении процедуры медиации и связанное с ним непосредственное проведение этой процедуры, не является препятствием для обращения в суд или третейский суд, если иное не предусмотрено федеральными законами.

4. Проведение процедуры медиации начинается со дня заключения сторонами соглашения о проведении процедуры медиации.

5. Если одна из сторон направила в письменной форме предложение об обращении к процедуре медиации и в течение тридцати дней со дня его направления или в течение иного указанного в предложении разумного срока не получила согласие другой стороны на применение процедуры медиации, такое предложение считается отклоненным.

6. Предложение об обращении к процедуре медиации должно содержать сведения, указанные в части 2 статьи 8 настоящего Федерального закона.

7. Предложение об обращении к процедуре медиации может быть сделано по просьбе одной из сторон медиатором или организацией, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации.

Статья 8. Соглашение о проведении процедуры медиации

1. Соглашение о проведении процедуры медиации заключается в письменной форме.

2. Соглашение о проведении процедуры медиации должно содержать сведения:

- 1) о предмете спора;
- 2) о медиаторе, медиаторах или об организации, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации;
- 3) о порядке проведения процедуры медиации;
- 4) об условиях участия сторон в расходах, связанных с проведением процедуры медиации;
- 5) о сроках проведения процедуры медиации.

Статья 9. Выбор и назначение медиатора

1. Для проведения процедуры медиации стороны по взаимному согласию выбирают одного или нескольких медиаторов.

2. Организация, осуществляющая деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, может рекомендовать кандидатуру медиатора, кандидатуры медиаторов или назначить их в случае, если стороны направили соответствующее обращение в указанную организацию на основании соглашения о проведении процедуры медиации.

3. Медиатор, выбранный или назначенный в соответствии с настоящей статьей, в случае наличия или возникновения в процессе проведения процедуры медиации обстоятельств, которые могут повлиять на его независимость и беспристрастность, незамедлительно обязан сообщить об этом сторонам или в случае проведения процедуры медиации организацией, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, также в указанную организацию.

Статья 10. Оплата деятельности по проведению процедуры медиации

1. Деятельность по проведению процедуры медиации осуществляется медиатором, медиаторами как на платной, так и на бесплатной основе, деятельность организаций, осуществляющих деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, - на платной основе.

2. Оплата деятельности по проведению процедуры медиации медиатора, медиаторов и организации, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, осуществляется сторонами в равных долях, если они не договорились об ином.

Статья 11. Порядок проведения процедуры медиации

1. Порядок проведения процедуры медиации устанавливается соглашением о проведении процедуры медиации.

2. Порядок проведения процедуры медиации может устанавливаться сторонами в соглашении о проведении процедуры медиации путем ссылки на правила проведения процедуры медиации, утвержденные соответствующей организацией, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации.

3. В правилах проведения процедуры медиации, утвержденных организацией, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, должны быть указаны:

- 1) виды споров, урегулирование которых проводится в соответствии с данными правилами;
- 2) порядок выбора или назначения медиаторов;
- 3) порядок участия сторон в расходах, связанных с проведением процедуры медиации;

- 4) сведения о стандартах и правилах профессиональной деятельности медиаторов, установленных соответствующей организацией, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации;
- 5) порядок проведения процедуры медиации, в том числе права и обязанности сторон при проведении процедуры медиации, особенности проведения процедуры медиации при урегулировании отдельных категорий споров, иные условия проведения процедуры медиации.

4. В соглашении о проведении процедуры медиации стороны вправе указать, если иное не предусмотрено федеральным законом или соглашением сторон (в том числе соглашением о проведении процедуры медиации), на самостоятельное определение медиатором порядка проведения процедуры медиации с учетом обстоятельств возникшего спора, пожеланий сторон и необходимости скорейшего урегулирования спора.

5. Медиатор не вправе вносить, если стороны не договорились об ином, предложения об урегулировании спора.

6. В течение всей процедуры медиации медиатор может встречаться и поддерживать связь как со всеми сторонами вместе, так и с каждой из них в отдельности.

7. При проведении процедуры медиации медиатор не вправе ставить своими действиями какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права и законные интересы одной из сторон.

Статья 12. Медиативное соглашение

1. Медиативное соглашение заключается в письменной форме и должно содержать сведения о сторонах, предмете спора, проведенной процедуре медиации, медиаторе, а также согласованные сторонами обязательства, условия и сроки их выполнения.

2. Медиативное соглашение подлежит исполнению на основе принципов добровольности и добросовестности сторон.

3. Медиативное соглашение, достигнутое сторонами в результате процедуры медиации, проведенной после передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда, может быть утверждено судом или третейским судом в качестве мирового соглашения в соответствии с процессуальным законодательством или законодательством о третейских судах, законодательством о международном коммерческом арбитраже.

4. Медиативное соглашение по возникшему из гражданских правоотношений спору, достигнутое сторонами в результате процедуры медиации, проведенной без передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда, представляет собой гражданско-правовую сделку, направленную на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей сторон. К такой сделке могут применяться правила гражданского

законодательства об отступном, о новации, о прощении долга, о зачете встречного однородного требования, о возмещении вреда. Защита прав, нарушенных в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения такого медиативного соглашения, осуществляется способами, предусмотренными гражданским законодательством.

Статья 13. Сроки проведения процедуры медиации

1. Сроки проведения процедуры медиации определяются соглашением о проведении процедуры медиации. При этом медиатор и стороны должны принимать все возможные меры для того, чтобы указанная процедура была прекращена в срок не более чем в течение шестидесяти дней.

2. В исключительных случаях в связи со сложностью разрешаемого спора, с необходимостью получения дополнительной информации или документов срок проведения процедуры медиации может быть увеличен по договоренности сторон и при согласии медиатора.

3. Срок проведения процедуры медиации не должен превышать сто восемьдесят дней, за исключением срока проведения процедуры медиации после передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда, не превышающего шестидесяти дней.

Статья 14. Прекращение процедуры медиации

Процедура медиации прекращается в связи со следующими обстоятельствами:

- 1) заключение сторонами медиативного соглашения - со дня подписания такого соглашения;
- 2) заключение соглашения сторон о прекращении процедуры медиации без достижения согласия по имеющимся разногласиям - со дня подписания такого соглашения;
- 3) заявление медиатора в письменной форме, направленное сторонам после консультаций с ними по поводу прекращения процедуры медиации ввиду нецелесообразности ее дальнейшего проведения, - в день направления данного заявления;
- 4) заявление в письменной форме одной, нескольких или всех сторон, направленное медиатору, об отказе от продолжения процедуры медиации - со дня получения медиатором данного заявления;
- 5) истечение срока проведения процедуры медиации - со дня его истечения с учетом положений статьи 13 настоящего Федерального закона.

Статья 15. Требования к медиаторам

1. Деятельность медиатора может осуществляться как на профессиональной, так и на непрофессиональной основе.

2. Осуществлять деятельность медиатора на непрофессиональной основе могут лица, достигшие возраста восемнадцати лет, обладающие полной дееспособностью и не имеющие судимости. Осуществлять деятельность медиатора на профессиональной основе могут лица, отвечающие требованиям, установленным статьей 16 настоящего Федерального закона.

3. Деятельность медиатора не является предпринимательской деятельностью.

4. Лица, осуществляющие деятельность медиаторов, также вправе осуществлять любую иную не запрещенную законодательством Российской Федерации деятельность.

5. Медиаторами не могут быть лица, замещающие государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной гражданской службы, должности муниципальной службы, если иное не предусмотрено федеральными законами.

6. Медиатор не вправе:

- 1) быть представителем какой-либо стороны;
- 2) оказывать какой-либо стороне юридическую, консультационную или иную помощь;
- 3) осуществлять деятельность медиатора, если при проведении процедуры медиации он лично (прямо или косвенно) заинтересован в ее результате, в том числе состоит с лицом, являющимся одной из сторон, в родственных отношениях;
- 4) делать без согласия сторон публичные заявления по существу спора.

7. Соглашением сторон или правилами проведения процедуры медиации, утвержденными организацией, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, могут устанавливаться дополнительные требования к медиатору, в том числе к медиатору, осуществляющему свою деятельность на профессиональной основе.

Статья 16. Осуществление деятельности медиатора на профессиональной основе

1. Осуществлять деятельность медиаторов на профессиональной основе могут лица, достигшие возраста двадцати пяти лет, имеющие высшее профессиональное образование и прошедшие курс обучения по программе подготовки медиаторов, утвержденной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

2. Организации, осуществляющие деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, могут создавать объединения в форме ассоциаций (союзов) и в иных предусмотренных законодательством Российской Федерации формах в целях координации своей деятельности, разработки и унификации стандартов и правил профессиональной деятельности медиаторов, правил или регламентов проведения процедуры медиации. Указанные организации могут быть членами саморегулируемых организаций медиаторов.

3. Процедура медиации по спорам, переданным на рассмотрение суда или третейского суда до начала проведения процедуры медиации, может проводиться только медиаторами, осуществляющими свою деятельность на профессиональной основе.

Статья 17. Ответственность медиаторов и организаций, осуществляющих деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации

Медиаторы и организации, осуществляющие деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, несут ответственность перед сторонами за вред, причиненный сторонам вследствие осуществления указанной деятельности, в порядке, установленном гражданским законодательством.

Статья 18. Саморегулируемая организация медиаторов

1. В целях разработки и установления стандартов и правил профессиональной деятельности медиаторов, а также порядка осуществления контроля за соблюдением требований указанных стандартов и правил медиаторами, осуществляющими деятельность на профессиональной основе, и (или) организациями, осуществляющими деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, могут создаваться саморегулируемые организации медиаторов.

2. Саморегулируемые организации медиаторов создаются в форме ассоциаций (союзов) или некоммерческих партнерств.

3. Организация приобретает статус саморегулируемой организации медиаторов со дня внесения сведений о ней в государственный реестр саморегулируемых организаций медиаторов и утрачивает статус саморегулируемой организации медиаторов со дня исключения сведений о ней из указанного реестра. Ведение государственного реестра саморегулируемых организаций медиаторов осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации.

4. Организация включается в государственный реестр саморегулируемых организаций медиаторов при условии ее соответствия следующим требованиям:

- 1) объединение в составе саморегулируемой организации медиаторов в качестве ее членов не менее чем ста физических лиц, осуществляющих деятельность медиаторов на профессиональной основе, и (или) не менее чем двадцати организаций, осуществляющих деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации. Указанные лица и организации должны соответствовать установленным настоящим Федеральным законом требованиям к членству в такой организации;
- 2) наличие утвержденного порядка осуществления контроля за качеством работы членов саморегулируемой организации медиаторов

и принятого кодекса профессиональной этики медиаторов;

- 3) соответствие саморегулируемой организации требованиям, предусмотренным Федеральным законом от 1 декабря 2007 года № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее - Федеральный закон «О саморегулируемых организациях»).

5. Для осуществления деятельности в качестве саморегулируемой организации медиаторов в указанной организации должны быть созданы специализированные органы, осуществляющие контроль за соблюдением членами саморегулируемой организации медиаторов требований настоящего Федерального закона, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, стандартов и правил саморегулируемой организации медиаторов, условий членства в саморегулируемой организации медиаторов, а также рассмотрение дел о применении в отношении членов саморегулируемой организации медиаторов мер дисциплинарного воздействия.

6. Саморегулируемая организация медиаторов наряду с правами, определенными Федеральным законом «О саморегулируемых организациях», имеет право устанавливать в отношении ее членов требования, дополнительные к предусмотренным указанным Федеральным законом требованиям и обеспечивающие ответственность ее членов при осуществлении деятельности медиаторов.

7. Саморегулируемая организация медиаторов не может являться членом другой саморегулируемой организации медиаторов.

8. Медиатор, осуществляющий деятельность на профессиональной основе, и организация, осуществляющая деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, могут быть членами только одной саморегулируемой организации медиаторов.

9. Саморегулируемая организация медиаторов при приеме в свои члены медиаторов, осуществляющих деятельность на профессиональной основе, и организаций, осуществляющих деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, вправе предъявлять к ним дополнительные требования, связанные с осуществлением деятельности медиатора и не противоречащие настоящему Федеральному закону, другим федеральным законам.

10. Члены постоянно действующего коллегиального органа управления и специализированных органов саморегулируемой организации медиаторов могут совмещать исполнение функций членов этих органов с деятельностью медиаторов.

Статья 19. Основные функции саморегулируемой организации медиаторов

Саморегулируемая организация медиаторов осуществляет следующие основные функции:

- 1) разрабатывает и устанавливает условия членства медиаторов, осуществляющих деятельность на профессиональной основе, и

- организаций, осуществляющих деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, в саморегулируемой организации медиаторов;
- 2) устанавливает и применяет меры дисциплинарного воздействия в отношении своих членов;
 - 3) ведет реестр членов саморегулируемой организации медиаторов;
 - 4) представляет интересы членов саморегулируемой организации медиаторов в их отношениях с федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, а также с международными профессиональными организациями медиаторов;
 - 5) разрабатывает и утверждает стандарты и правила профессиональной деятельности медиаторов;
 - 6) разрабатывает и утверждает правила деловой и профессиональной этики медиаторов, в том числе кодекс профессиональной этики медиаторов;
 - 7) разрабатывает правила проведения процедуры медиации;
 - 8) разрабатывает стандарты подготовки медиаторов;
 - 9) осуществляет контроль за профессиональной деятельностью своих членов в части соблюдения ими требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, стандартов и правил саморегулируемой организации медиаторов, условий членства в саморегулируемой организации медиаторов;
 - 10) организует информационное и методическое обеспечение своих членов в сфере осуществления деятельности медиаторов;
 - 11) осуществляет иные функции, установленные Федеральным законом «О саморегулируемых организациях».

Статья 20. Вступление в силу настоящего Федерального закона

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2011 года.

Президент Российской Федерации

Д.Медведев

ПРИЛОЖЕНИЕ 4: МЕДИАТИВНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ

4.1 Соглашение о примирении по уголовному делу в результате медиации (Финляндия)

Контактные данные Службы медиации:

Служба медиации

Адрес

Телефон

E-mail

Факс

СОГЛАШЕНИЕ О ПРИМИРЕНИИ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ В РЕЗУЛЬТАТЕ МЕДИАЦИИ

1. Стороны соглашения

Ф.И. (фамилия, имя)

2. Другие присутствующие

Ф.И.

3. Предмет соглашения

Вид преступления

№ заявления следствия/№ протокола предварительного следствия

№ дела в службе обвинителей

№ дела в службе медиации

4. Содержание соглашения

Стороны добровольно согласились принимать участие в процедуре медиации. Стороны понимают значение медиации и согласованных при ней решений.

5. Претензии

Никаких других претензий, кроме названных в пункте 4, нет.

Другие претензии/ претензии, которые будут предъявлены позднее.
Какие:

6. Прочие условия

Указать только одну из альтернатив, выбранную потерпевшей стороной:	
<input type="checkbox"/>	Потерпевшая сторона отказывается от требования о наказании после подписания соглашения. Имя и фамилия потерпевшего/потерпевших: _____
<input type="checkbox"/>	Потерпевшая сторона отказывается от требования о наказании после выплаты _____ евро от общей суммы возмещения не позднее чем __ / __ 20 ____ Имя и фамилия потерпевшего/потерпевших: _____
<input type="checkbox"/>	Потерпевшая сторона отказывается от требования о наказании после выполнения условий соглашения. Имя и фамилия потерпевшего/потерпевших: _____
<input type="checkbox"/>	Потерпевшая сторона не отказывается от требования о наказании. Имя и фамилия потерпевшего/потерпевших: _____
В случае, если условия соглашения не будут выполнены и следует искать компенсацию в суде, виновник обязуется возместить расходы за это потерпевшему.	

7. Утверждение пригодности соглашения к исполнению

<p>В случае, если условия соглашения не будут выполнены и следует искать компенсацию в суде, возможно подать в суд письменное заявление об утверждении пригодности соглашения к исполнению. В таком случае виновник/виновники обязуется/обязуются возместить заявителю/возможному представителю/представителям причиненные этим расходы.</p> <p>Обе стороны данного соглашения согласны с тем, что любая сторона имеет право подать в уездный суд заявление об утверждении пригодности данного соглашения по уголовному делу к исполнению в части, касающейся возмещения ущерба.</p> <p><input type="checkbox"/> Да</p>

8. Контроль за выполнением условий соглашения

За выполнением условий соглашения контролирует служба медиации
<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет

9. Доведение соглашения до сведения

Данное соглашение составлено в ____ одинаковых экземплярах, по одному для каждой стороны и по одному для службы медиации. Копия соглашения будет выслана органу власти, рассматривающему данное дело.

10. Подписи

Место и дата
Подписи и расшифровки
имя фамилия _____ имя фамилия _____
Подтверждение соглашения: Медиаторы (расшифровки)
имя фамилия _____ имя фамилия _____

4.2 Соглашение об урегулировании спора в процедуре медиации (Финляндия)

Контактные данные Службы медиации:

Служба медиации

Адрес

Телефон

E-mail

Факс

СОГЛАШЕНИЕ ОБ УРЕГУЛИРОВАНИИ СПОРА В ПРОЦЕДУРЕ МЕДИАЦИИ

1. Стороны соглашения

Ф.И. (фамилия, имя)

2. Другие присутствующие

Ф.И.

3. Предмет соглашения

Вид спора

№ дела в службе медиации

4. Содержание соглашения и требования о компенсации

Стороны добровольно согласились принимать участие в процедуре медиации. Стороны понимают значение медиации и согласованных при ней решений.

5. Прочие условия

В случае, если условия соглашения не будут выполнены и следует искать компенсацию в суде, возмещающая сторона обязуется нести судебные расходы.

6. Утверждение пригодности соглашения к исполнению

В случае, если условия соглашения не будут выполнены и следует искать компенсацию в суде путем подачи в суд письменного заявления об утверждении пригодности соглашения к исполнению, возмещающая сторона обязуется нести судебные расходы.

Обе стороны данного соглашения согласны с тем, что любая сторона имеет право подать в уездный суд заявление об утверждении пригодности данного соглашения об урегулировании спора к исполнению в части, касающейся возмещения ущерба.

Да

4.3 Договор по заглаживанию вреда (Россия)

ДОГОВОР ПО ЗАГЛАЖИВАНИЮ ВРЕДА

Имя, фамилия, отчество правонарушителя (Стороны конфликта)

Имя, фамилия, отчество потерпевшего (Стороны конфликта)

Обвинение предъявлено по ст. УК РФ, дело рассматривается _____ ,
передано в милицию _____ Дата события _____

Мы провели личную встречу, обсудили ситуацию и пришли к следующим выводам:

Определение совершенной несправедливости \ нанесенного ущерба

Мы выслушали друг от друга и факты и чувства о том, чем для каждого было событие и согласились с тем, что имело место несправедливое и болезненное событие, состоявшее

Восстановление справедливости

Мы договорились, что

Проверять выполнение условий договора и уведомлять ведущих Программы
Примирения об их успешном завершении будет

- ◇ Возмещение ущерба от _____ (не) требуется.
- ◇ Объяснение _____

Дальнейшие намерения

Мы поставили вопрос: "Как сделать так, чтобы в будущем это не повторилось?"

Участники встречи высказали по этому поводу следующее:

Участники пришли к выводу, что для изменения поведения _____
требуется программа реабилитации.

Программа реабилитации включает в себя следующее:

Проверять выполнение программы реабилитации будет _____

Организация дальнейших встреч:

Участники высказали по поводу необходимости дальнейших встреч следующее:

Подпись нарушителя (стороны конфликта)

Подпись потерпевшего (стороны конфликта)

Подпись ведущего программы примирения

Дата _____

ПРИЛОЖЕНИЕ 5: ТИПОВЫЕ ДОГОВОРЫ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ (РОССИЯ)

5.1 Договор о сотрудничестве с судом

ДОГОВОР О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

г. Петрозаводск

«__» _____ 2008 г.

Петрозаводский городской суд, именуемый в дальнейшем «Суд», в лице председателя суда ФИО, действующего на основании Положения, с одной стороны, муниципальное образовательное учреждение дополнительного образования детей «Детско-юношеский центр» г. Петрозаводска, именуемый в дальнейшем «ДЮЦ», в лице директора ФИО, действующего на основании Устава, с другой стороны, заключили настоящий договор о нижеследующем:

1. Предмет договора

- 1.1. Предметом настоящего договора является сотрудничество в сфере организации программ восстановительного правосудия для несовершеннолетних.
- 1.2. Программы восстановительного правосудия направлены на примирение сторон, добровольное возмещение нанесенного ущерба, разработку и реализацию мер по устранению причин повторного совершения правонарушений несовершеннолетними.
- 1.3. Программы восстановительного правосудия с участием несовершеннолетних обвиняемых и потерпевших, проходящих по уголовным делам, рассматриваемым Судом, проводятся на условиях добровольного согласия сторон.
- 1.4. Программы восстановительного правосудия проводятся на безвозмездной основе.
- 1.5. Программы восстановительного правосудия проводятся согласно Алгоритму, являющемуся приложением к настоящему Договору (Приложение 1).

2. Обязательства сторон

- 2.1. ДЮЦ обязуется:
 - 2.1.1. Обеспечить участие специалистов ДЮЦ в проведении программ восстановительного правосудия согласно Алгоритму (Приложение 1);
 - 2.1.2. Предоставить помещение для проведения программ восстановительного правосудия;
 - 2.1.3. Участвовать в реализации мер по устранению причин повторного совершения правонарушений несовершеннолетними, разработанных по результатам программы восстановительного правосудия;

2.1.4. Обеспечить конфиденциальность информации, полученной в ходе проведения программ восстановительного правосудия.

2.2. Суд обязуется:

2.2.1. Обеспечить участие представителей Суда в проведении программ восстановительного правосудия согласно Алгоритму (Приложение 1).

3. Заключительные положения

3.1. Договор вступает в силу с момента его подписания Сторонами.

3.2. Договор может быть расторгнут по взаимному согласию Сторон или в одностороннем порядке.

3.3. Споры Сторон, возникающие по настоящему Договору, разрешаются по взаимной договоренности.

3.4. Изменения в Договор вносятся по взаимному согласию сторон.

3.5. Настоящий Договор составлен в двух экземплярах, имеющих равную юридическую силу, по одному для каждой из Сторон.

4. Адреса и реквизиты сторон

Приложение 1

АЛГОРИТМ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОГРАММ ВОССТАНОВИТЕЛЬНОГО ПРАВОСУДИЯ

<p>Петрозаводский городской суд</p> <p>Адрес: город, улица, дом Тел/факс</p> <p>Председатель Суда</p> <p>----- ФИО</p> <p>м.п.</p>	<p>МОУ ДОД «Детско-юношеский центр»</p> <p>Адрес: город, улица, дом ИНН Тел/факс</p> <p>Директор</p> <p>----- ФИО</p> <p>м.п.</p>
--	---

I. Привлекаемые специалисты.

В организации программ восстановительного правосудия участвуют:

Со стороны Суда:

- судья, рассматривающий дело в отношении несовершеннолетних обвиняемых;
- помощник судьи по социальной работе.

Со стороны ДЮЦ:

- психолог Детско-юношеского центра – ведущий программ восстановительного правосудия.
- социальный педагог, педагоги дополнительного образования детей – координаторы социально-педагогических программ и проектов ДЮЦ.

II. Порядок организации программы восстановительного правосудия.

1. При поступлении дела, связанного с правонарушениями несовершеннолетних, судья рассматривает целесообразность проведения программы восстановительного правосудия. При необходимости проводятся предварительные консультации с ведущим программ восстановительного правосудия (психолог ДЮЦ). Если проведение программы восстановительного правосудия представляется целесообразным, судья дает поручение помощнику судьи по социальной работе начать работу по организации программы.

2. Помощник судьи по социальной работе разъясняет несовершеннолетним обвиняемым, их законным представителям и потерпевшим суть программы восстановительного правосудия. В случае их согласия на участие в программе, помощник судьи по социальным вопросам приглашает каждую из сторон на предварительные встречи. Встречи проводятся в Детско-юношеском центре по адресу: [адрес]. Время встречи согласовывается с ведущим программ восстановительного правосудия. Предварительные встречи, проходящие с каждой стороной отдельно, должны быть назначены не позднее, чем за 2 недели до судебного заседания.

3. Ведущий программ восстановительного правосудия проводит предварительные встречи, на которых выясняет отношение обвиняемых и потерпевших к ситуации, их готовность к разрешению конфликта, нормализации отношений и возмещению нанесенного ущерба. В предварительных встречах может принимать участие помощник судьи по социальной работе. По итогам предварительных встреч ведущий программ восстановительного правосудия принимает решение о целесообразности проведения примирительной встречи. При необходимости проводятся консультации со специалистами Суда. Ведущий программ восстановительного правосудия сообщает об итогах предварительных встреч помощнику судьи по социальной работе. В случае, если проведение примирительной встречи признано нецелесообразным, программа восстановительного правосудия прекращается.

4. Ведущий программ восстановительного правосудия определяет состав участников примирительной встречи, назначает время встречи, извещает

участников и уведомляет помощника судьи по социальной работе. Во время примирительной встречи стороны высказывают своё отношение к ситуации, могут быть принесены извинения и согласованы действия по заглаживанию вреда и возмещению нанесенного ущерба. Также обсуждаются меры, необходимые для устранения причин повторного совершения правонарушений несовершеннолетними. Достигнутые соглашения фиксируются в Договоре о примирении, который подписывается участниками встречи.

5. Ведущий программ восстановительного правосудия передает экземпляр Договора о примирении помощнику судьи по социальной работе. В случае, если в ходе примирительной встречи сторонам не удалось достигнуть договоренности, ведущий программ восстановительного правосудия информирует об этом специалистов суда.

III. Использование результатов программы восстановительного правосудия.

1. В случае, если несовершеннолетний обвиняется в преступлении небольшой и средней тяжести и не имеет судимости, судья или помощник судьи по социальной работе информируют потерпевшего о его праве подать заявление в суд о примирении с обвиняемым и заглаживании им причиненного вреда (ст. 25 УПК РФ).

2. При заявлении какой-либо из сторон ходатайства о приобщении к материалам дела документов, в которых зафиксированы результаты программы восстановительного правосудия (Договор о примирении и документ, подтверждающий выполнение его условий) суд может приобщить их к материалам дела.

3. В ходе судебного заседания суд может допросить потерпевшего и подсудимого о результатах программы восстановительного правосудия.

4. Суд может использовать результаты примирения для освобождения несовершеннолетнего подсудимого от уголовной ответственности (в соответствии со ст. 76 УК РФ и 25 УПК РФ, 90 УК РФ и 427 УПК РФ).

5. Суд при назначении наказания может использовать результаты примирения как смягчающее обстоятельство (п. «к» ч.1 ст. 61 УК РФ). Основанием для смягчения наказания может являться как сам Договор о примирении и документ о выполнении его условий, так и отсутствие каких-либо претензий у потерпевшего вследствие примирения его с подсудимым.

6. При решении вопроса о мерах воспитательного воздействия суд может учитывать предложения, выработанные по результатам программы восстановительного правосудия. При необходимости суд выносит определения в адрес структур, в чьей компетенции находится предоставление услуг по социальной адаптации, воспитанию и реабилитации несовершеннолетних.

7. Детско-юношеский центр оказывает содействие в реализации мер по устранению причин повторного совершения правонарушений несовершеннолетними, в том числе вовлекает несовершеннолетних в социально-педагогические программы и проекты.

5.2 Соглашение о сотрудничестве с Министерством внутренних дел

СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

г. Петрозаводск

«___» _____ 2012 г.

Министерство внутренних дел по Республике Карелия, именуемое в дальнейшем «МВД», в лице министра ФИО, действующего на основании Положения, с одной стороны, и муниципальное образовательное учреждение дополнительного образования детей «Детско-юношеский центр» г. Петрозаводска, именуемый в дальнейшем «ДЮЦ», в лице директора ФИО, действующего на основании Устава, с другой стороны, заключили настоящие соглашение о нижеследующем:

1. Предмет соглашения

- 1.1. Предметом настоящего соглашения является сотрудничество в сфере профилактики правонарушений среди несовершеннолетних.
- 1.2. МВД и ДЮЦ осуществляют совместную деятельность по организации программ примирения с участием несовершеннолетних правонарушителей, нацеленных на примирение правонарушителя и потерпевшего, добровольное возмещение нанесенного ущерба, разработку и реализацию мер по устранению причин повторного совершения правонарушений несовершеннолетними.
- 1.3. Программы примирения с участием несовершеннолетних проводятся на условиях добровольного согласия сторон.
- 1.4. Программы примирения проводятся на безвозмездной основе.
- 1.5. Программы примирения проводятся согласно Алгоритму, являющемуся приложением к настоящему соглашению (Приложение 2).

2. Обязательства сторон

- 2.1. ДЮЦ обязуется:
 - 2.1.1. Проводить программы примирения для несовершеннолетних правонарушителей по запросу органов МВД на территории Петрозаводского городского округа согласно Алгоритму (Приложение 2);
 - 2.1.2. Содействовать обучению специалистов проведению программ примирения в других муниципальных образованиях Республики Карелия;
 - 2.1.3. Обеспечивать конфиденциальность информации, полученной в ходе проведения программ примирения;
 - 2.1.4. Участвовать в реализации мер по устранению причин повторного совершения правонарушений несовершеннолетними, разработанных по результатам программ примирения;

2.1.5. Оказывать содействие в подготовке сотрудников МВД в сфере организации программ примирения.

2.2. МВД обязуется:

2.2.1. Оказать содействие в организации программ примирения для несовершеннолетних, в отношении которых в производстве следственных подразделений и подразделений дознания МВД находятся уголовные дела, либо имеется иная информация о возможном совершении несовершеннолетними правонарушений с нанесением ущерба другим гражданам, согласно Алгоритму (Приложение 2).

3. Заключительные положения

- 3.1. Соглашение вступает в силу с момента его подписания Сторонами.
- 3.2. Соглашение может быть расторгнуто по взаимному согласию Сторон или в одностороннем порядке.
- 3.3. Споры Сторон, возникающие по настоящему Соглашению, разрешаются по взаимной договоренности.
- 3.4. Изменения в Соглашение вносятся по взаимному согласию сторон.
- 3.5. Настоящее Соглашение составлено в двух экземплярах, имеющих равную юридическую силу, по одному для каждой из Сторон.

4. Адреса и реквизиты сторон

<p>Министерство внутренних дел по Республике Карелия</p> <p>Адрес: город, улица, дом Тел/факс</p> <p>Министр внутренних дел по Республике Карелия</p> <p>----- ФИО</p> <p>м.п.</p>	<p>МОУ ДОД «Детско- юношеский центр»</p> <p>Адрес: город, улица, дом ИНН Тел/факс</p> <p>Директор</p> <p>----- ФИО</p> <p>м.п.</p>
--	--

УСЛОВИЯ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОГРАММЫ ПРИМИРЕНИЯ

I. Привлекаемые специалисты к программе примирения:

В организации программ примирения участвуют:

Со стороны органа МВД:

- дознаватель, следователь, в производстве которого находится уголовное дело в отношении несовершеннолетних правонарушителей;

Со стороны ДЮЦ:

- психолог Детско-юношеского центра – ведущий программ примирения.
- социальный педагог, педагоги дополнительного образования детей – координаторы социально-педагогических программ и проектов ДЮЦ.

II. Порядок организации программы примирения:

Программа примирения проводится в случае, если:

- установлена потерпевшая сторона (в том числе, юридическое лицо);
- подозреваемый (обвиняемый), который признает свое участие в совершении преступления;
- если правонарушение, совершенное несовершеннолетним, не связано с убийством, изнасилованием, наркобизнесом.
- обвиняемым является несовершеннолетний, в отношении которого не избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

АЛГОРИТМ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОГРАММ ПРИМИРЕНИЯ

1. Сотрудники следственных подразделений и подразделений дознания МВД, допросив потерпевшего, подозреваемого (обвиняемого), его законного представителя, информируют указанных лиц о возможности проведения программы примирения. В случае их согласия на участие в программе, следователь (дознатель) направляет каждую из сторон на программу примирения. Встречи проводятся в Детско-юношеском центре по адресу: [адрес]. Время встречи согласовывается с ведущим программ примирения. Предварительные встречи проходят с каждой стороной отдельно.

2. Ведущий программ примирения - представитель МОУ ДОД «Детско-юношеский центр» проводит предварительные встречи, на которых выясняет отношение подозреваемых (обвиняемых) и потерпевших к ситуации, их готовность к разрешению конфликта, нормализации отношений и возмещению нанесенного ущерба. По итогам предварительных встреч ведущий программ примирения принимает решение о целесообразности проведения примирительной встречи. При необходимости проводятся консультации с сотрудниками МВД. Ведущий программ примирения сообщает об итогах предварительных встреч следователю (дознателю). В случае, если проведение примирительной встречи признано нецелесообразным, программа примирения прекращается.

3. Ведущий программ примирения определяет состав участников примирительной встречи, назначает ее время. Во время примирительной встречи стороны высказывают своё отношение к ситуации, могут быть принесены извинения и согласованы действия по

возмещению нанесенного вреда. Также обсуждаются меры, необходимые для устранения причин повторного совершения правонарушений несовершеннолетними. Достигнутые соглашения фиксируются в Договоре о примирении, который подписывается участниками встречи.

4. Ведущий программ примирения передает экземпляр Договора о примирении следователю (дознателю). В случае, если в ходе примирительной встречи сторонам не удалось достигнуть договоренности, ведущий информирует об этом сотрудников МВД.

Использование результатов программы примирения

1. Получив Договор о примирении, следователь (дознатель) вправе допросить потерпевшего и подозреваемого (обвиняемого) для выяснения результатов примирительных встреч.

2. МВД может использовать результаты примирения для освобождения несовершеннолетнего подсудимого от уголовной ответственности (в соответствии со ст.ст. 76 УК РФ и 25 УПК РФ, 90 УК РФ и 427 УПК РФ).

3. Договор о примирении и документ, подтверждающий выполнение его условий, МВД может приобщить их к материалам дела.

4. Детско-юношеский центр оказывает содействие в реализации мер по устранению причин повторного совершения правонарушений несовершеннолетними, в том числе, вовлекает несовершеннолетних в социально-педагогические программы и проекты.

Авторы

Баталин Александр Владимирович

Старший преподаватель кафедры административного и финансового права, аспирант, Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации

Беньяминова Светлана Александровна

Член правительства Республики Карелия, первый заместитель министра Министерства юстиции Республики Карелия

Гладких Светлана Яковлевна

Психолог МОУ ДОД «Детско-юношеский центр г. Петрозаводска», руководитель Службы примирения

Гуреев Владимир Александрович

Заведующий кафедрой организации службы судебных приставов и исполнительного производства Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации, к.ю.н.

Демин Павел Иванович

Декан факультета повышения квалификации Северного филиала Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации, к.п.н.

Евстигнеева Диана Владимировна

Начальник отдела организационного обеспечения деятельности Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Петрозаводского городского округа

Макконен Лееви

Инспектор, Полиция Северной Карелии

Мяенпяя, Пиа

специализированный обвинитель обвинительной службы Восточной Финляндии

Пальчун Ольга Владимировна

Судья Петрозаводского городского суда Республики Карелия

Переплеснина Елена Михайловна

Судья судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия, заслуженный юрист Республики Карелия, к.ю.н.

Сопанен Леена

Руководитель Службы медиации Северной Карелии

Толванен Матти

Доктор юридических наук, профессор уголовного и процессуального права,
Университет Восточной Финляндии, член совещательной комиссии при
службе медиации Северной Карелии

Турпейнен Туйя

Судья Уездного суда Северной Карелии

КНИГИ, ОПУБЛИКОВАННЫЕ В СЕРИИ 2012 Г.:

1/2012

Hilkka Seppälä: Idän kirkon pyhä laulu. Laulajien perinne ortodoksisessa kirkossa.

2/2012

Lääkepäivät X - 20 vuotta ajankohtaista asiaa lääkkeistä ja lääkehuollosta

3/2012

Juha Suoranta, Juha Kauppila, Hilkka Rekola, Petri Salo ja Marjatta Vanhalakka-Ruoho: Aikuiskasvatuksen risteysasemalla. Johdatus aikuiskasvatukseen.

4/2012

Anne Pitkänen, Toni Kosonen ja Ari Antikainen

Hakeva toiminta aikuiskoulutuksessa - Noste-ohjelman kokemuksia

Соня Кортелайнен &
Ярмо Койстинен (ред.)

*Медиация –
альтернативный выбор*

Данный сборник статей дает информацию о медиации в Финляндии и в России. В актуальных статьях рассматривается практика медиации по уголовным и гражданским делам, а также анализируются тенденции дальнейшего развития медиации. Дополнительно в конце сборника прилагаются наиболее важные законы двух стран, регулирующие вопросы медиации. Издание направлено на распространение информации о медиации и материал полезен официальным лицам, медиаторам, студентам и прочим специалистам, участвующим в трансграничной деятельности.



UNIVERSITY OF
EASTERN FINLAND

*Aducate – Centre for Training
and Development*

ADUCATE REPORTS AND BOOKS

ISSN 1798-9116

ISBN: 978-952-61-0917-6 (NID.)

ISBN: 978-952-61-0918-3 (PDF)